

Kommunstyrelsen  
2023-05-17

Skrivelse angående upphandlingen  
av stadens hyrcykelsystem

Jonas Nilsson och Annika Friberg  
(M)

## Angående upphandlingen av stadens hyrcykelsystem

Stockholms låncykelavtal har efter stora brister och säkerhetsrisker hävts. Det är oacceptabelt att vänsterstyret väntat så länge att agera, stockholmare hade kunnat slippa att komma till skada om man agerat tidigare. Nu är det viktigt att reklamföretagets reklamtavlor skyndsamt försvinner från stadens gator. För varje dag som går fortsätter de få in reklamintäkter, samtidigt som inga cyklar finns på gatorna. Kommunstyrelsen bör säkerställa total transparens kring hur mycket reklamintäkter som reklamföretaget totalt sett har fått från de reklamtavlor som berörs av låncykelavtalet. Staden borde också arbeta för att företaget tar ansvar och kompenserar de stockholmare som betalat för att använda cyklarna.

Det är också viktigt att staden arbetar för att få in de viten som skattebetalarna är berättigade till. Trafikkontoret har meddelat att stämmningsansökan kommer uppdateras från 10,7 miljoner kronor till 27,1 miljoner kronor. Samtidigt är stadens motpart ett mindre ekonomiskt bolag som hittills varit ovilliga eller oförmögna att betala. Därför måste kommunstyrelsen säkerställa att stadsledningskontoret tillsammans med trafikkontoret går igenom vilka garantier som ställs ut av andra aktörer, och säkerställa att dessa gäller. Det måste vara av högsta prioritet att kräva in de pengar som skattebetalarna har rätt till efter detta haveri.

Samtidigt som ordning och reda säkerställs kring avtalets avslutande, att staden får sin ersättning och att reklamtavlor försvinner från gatorna lika snabbt som låncyklarna gjorde, är det också viktigt att dra lärdom av den uppkomna situationen. Kommunstyrelsen bör ges en redogörelse kring varför staden inte agerade tidigare för att säga upp avtalet när cyklarna aldrig uppgick till det avtalade antalet och slutligen var direkt farliga att använda. Det behöver också inledas ett arbete för att se över stadens upphandlingsförfarande för att dra viktiga slutsatser. Sammantaget har detta skadat Stockholms stads varumärke och förtroende som upphandlande organisation.

Med anledning av ovanstående vill vi därför få svar på följande frågor:

1. Hur stora reklamintäkter har reklamföretaget fått från de reklamtavlor som berörs av låncykelavtalet?
2. Hur ska staden se till att stockholmare som betalat för att använda cyklarna kompenseras?
3. Vilka åtgärder vidtas för att säkerställa att staden får in de viten som man är berättigad till?
4. Hur kommer staden att arbeta för att framtida upphandlingar inte misslyckas på det här sättet?