

Carina!

Här kommer Synpunkter från Funktionshinderrådet efter vårt sammanträde 2019-11-21

Vi är i **princip positiva till förslaget** men har ett antal synpunkter som vi tycker skall beaktas:

- Det är viktigt med lika bedömningar i olika stadsdelar vad gäller ”synnerliga skäl” för anhöriganställningar.
- Det skall vara generösare med beviljande av anhöriganställningar när det gäller små barn. Små barn är i en speciell situation inte minst när det gäller avlösning och den omställning det innebär i vardagen.
- Det behövs ett klagörande vad som avses i anhörigbegreppet t.ex. med ”andra släktingar”. Gäller det hur långt tillbaka i släktleden som helst? Har närhetsbegreppet ingen relevans längre?
- Vi ser några allmänna farhågor när objektsanställningar ersätter anhöriganställningar:
  - Finns det tillräckligt många som har den utbildning som krävs för att kunna ta en objektsanställning? Att rekrytera och utbilda många tar tid. Om det inte finns utbildade personer att tillgå är det olyckligt om beslut fattas men inte kan verkställas pga. personalbrist.
  - Det bör finnas en genomförandeperiod som tar hänsyn till den faktiska tillgången på rätt utbildade personer som kan ta en objektsanställning.
  - Finns kompetensinnehållet i uppdraget som objektsanställd respektive anhöriganställd framtaget? Ett allmänt hållet innehåll ökar risken för att det i en bristsituation är otillräckligt utbildade som tar anställning. För brukaren kan det vara mycket svårt att kunna bedöma om en person har rätt utbildning om inte detta är bra dokumenterat.
  - Det finns en risk, som vi ser det, för att de med komplext vårdbehov inte får en tillräckligt kompetent ledsagning och framförallt avlösning.
- Vi anser att samma krav på genomförandeplaner och uppföljningar skall gälla även vid anhöriganställning. Det skulle vara en klar förbättring från idag och t.ex. underlätta övergångar från anhörig till objektsanställningar om något händer den anhörige.