

Interpellation till borgarrådet Joakim Larsson om stopp för byggande av Nobelcenter - trots majoritetsstöd i kommunfullmäktige

Den borgerliga majoriteten har meddelat att man inte avser genomföra detaljplan för Nobel Center. Mark- och miljödomstolens dom är överklagad och prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen har nu beviljats.

Detaljplanen och genomförandebeslutet för Nobel center togs av Stockholms kommunfullmäktige 25 april 2016. Totalt röstade 54 ledamöter för och 43 ledamöter mot. Efter valet kvarstår i princip samma majoritet om partierna skulle kvarstå vid sina ställningstaganden innan valet. Trots högljudda protester har partier som varit för Nobel center generellt ökat i valet, med undantag för Moderaterna.

Stadsutvecklingsprojekt i Stockholm tar tid och kräver ofta beslut över flera mandatperioder. Nobel center initierades av Moderaterna, 2011 skrev dåvarande moderata finansborgarrådet Sten Nordin på en avsiktsförklaring med Nobelstiftelsen. Socialdemokraterna var i detta läge för Nobel center vilket vi också var 2014 när vi tog över makten i Stockholm och tillsammans med Moderaterna och Centerpartiet tog beslut om detaljplanen och genomförandebeslutet. Att sådana blocköverskridande överenskommelser, med majoritet över mandatperioderna, i praktiken inte är en stabil majoritet innebär en risk för stor skada på Stockholms trovärdighet.

Förutom den skada som åsamkats Stockholm rykte och trovärdighet skulle ett beslut att inte gå vidare med ett överklagande av mark- och miljödomstolens dom kunna få allvarliga juridiska konsekvenser som riskerar att inskränka Stockholms möjligheter till stadsutveckling. Detta vet redan ansvarigt Borgarråd Joakim Larsson som bland annat på en debatt vid Nybroplan framförde följande:

”Vi är inne i en domstolsprocess som vi anses ska avslutas av flera skäl och inte bara för Nobel utan för kommande saker som sker i Stockholm.”

Att hindra en juridisk process trots att ett stort politiskt stöd finns i kommunfullmäktige för ett angeläget projekt, är också helt unikt i stadens historia.

Med anledning av denna märkliga hantering finns det många frågor till ansvarigt borgarråd som också kräver ärliga och uppriktiga svar:

1. Har Moderaterna och Centern i sina partier ändrat uppfattning i sakfrågan och vid vilken tidpunkt togs i så fall sådana beslut?
2. Hur ser borgarrådet på att stadens rykte som avtalspartner nu riskerar skadas med anledning av denna hantering?
3. Hur trovärdig och uthållig bedömer borgarrådet att den nya kommunledningen kommer att uppfattas, när svenska och utländska fastighets- och bostadsutvecklare presenterar nya projekt i staden som kan bli kontroversiella?
4. Vilken bedömning gör borgarrådet av de demokratiska effekterna av att en miljardär med egenintressen i processen, Lundberg, lagt många miljoner på lobbying, bland

annat i form av konsulter och över 30 helsidesannonser - för att påverka framförallt Moderaterna i detta ärende? Är slutsatsen att staden i framtiden inte klarar av att genomföra projekt som motarbetas av mycket stora ekonomiska intressen?

5. Tidigare har Moderaterna konstaterat att en överklagande inte bara är viktigt för Nobel center utan även andra stadsutvecklingsprojekt i Stockholm, har Borgarrådet ändrat sig? Vad föranleder i så fall denna eventuella förändring?
6. Vilka merkostnader räknar borgarrådet med till följd av den nya majoritetens ambitioner att avbryta nuvarande planer?
7. Vad tycker borgarrådet slutligen att staden kan lära av hela processen kring ett Nobelcenter på Blasieholmen?

Jan Valeskog (s)