

2018-10-31
Karin Wanngård (S)

Interpellation till finansborgarrådet Anna König Jelmryr (M) angående Vinter-OS och Paralympics i Stockholm 2026

Sedan den nya majoriteten tillträdde har stadens inställning till ett OS varit officiellt ambivalent. Gärna OS, men inte just nu tycks vara den officiella linjen. Det innebär att direkta ekonomiska stimulanser om drygt 9 miljarder går om intet, och det i ingången till vad många tror är en internationell konjunkturedgång.

Kommunstyrelsen har tidigare behandlat den utredning som undersökte förutsättningarna för ett OS i Stockholm 2026. Utredningen gav flera välkomna besked och visade att staden med begränsade resurser skulle kunna arrangera spelen. Utredningen visade också att staden hade goda förutsättningar att genomföra ett olympiskt spel och Paralympics på ett sätt som skulle sätta en ny positiv standard inte bara när det gäller ekonomisk hållbarhet utan också när det gäller ekologisk och social hållbarhet. Efter det att utredningen gjordes har det därtill klargjorts ett antal omständigheter som ytterligare minskar stadens ekonomiska åtagande genom exempelvis att det ekonomiska stödet från IOK har ökat.

Det är utan tvekan så att OS skulle vara en viktig injektion till Stockholms ekonomi. På väg in i en internationell lågkonjunktur är det en viktig ekonomisk stimulans till Stockholm. Bara IOK's ekonomiska stöd innebär drygt nio miljarder i direkta stimulanser. Till det kommer allt som besökande investerar i vår stad, ett starkt varumärke och förutsättningar att göra investeringar i anläggningar som långsiktigt behövs för att utveckla breddidrott i vår stad.

Inte minst den senare delen är en angelägen insats. Genom OS och Paralympics skulle såväl is-sporter som skidsporter ges nya anläggningar och bättre förutsättningar för de många som vill utöva dessa sporter men idag inte har tillgång till tillräckligt med tider.

Sveriges olympiska kommitté gör nu bedömningen att man kan gå vidare med OS-ansökan utan staden som ekonomisk garant. Likväl är det viktigt för ett framgångsrikt arrangemang att staden deltar aktivt.

När den nya majoriteten säger sig vara för OS i princip men absolut inte 2026 använder man som ursäkt att alla de frågor Moderaterna, genom deras kanslichef, ställde i samband med behandlingen av KS-ärendet inte anses ha besvarats. Bland de frågor som då framfördes var att staden skulle utreda risken för internationella terroråd och valutakriser fram till 2026. Totalt framfördes 46 frågeställningar varav många uppenbart föll helt utanför stadens kompetensområde. Det var inte svårt att se att detta var svepskäl för att inte vilja fatta beslut i frågan. Särskilt som begäran kompletterades med ett villkor för ansökan att staden skulle utreda alla möjliga "oförutsedda händelser" fram till 2026.

Är det fortfarande kravbilden för att majoriteten ska kunna och vilja fatta beslut om OS att allt oförutsett fram till 2026 ska utredas så förstår jag att tiden kan vara knapp för en sådan utredning. Om den nya majoriteten däremot vill bygga sina ställningstaganden på ett mer rimligt beslutsunderlag så finns det fortfarande goda chanser att ta fram underlag i de frågeställningar som den nya majoriteten kan tänkas ha.

Mot bakgrund av ovanstående vill jag fråga ansvarigt borgarråd

1. Är det fortfarande borgarrådets uppfattning att du behöver svar på alla oförutsedda händelser fram till 2026 för att kunna fatta beslut om en OS-ansökan?
2. Om svaret på det är nej, avser borgarrådet vidta åtgärder för att utreda de kvarvarande frågor majoriteten har för att ett Vinter-OS och Paralympics ska kunna komma till stånd i Stockholm?
3. Är borgarrådet beredd att lyssna på slutsatserna i en sådan utredning eller har borgarrådet redan bestämt sig för att vara emot OS 2026?
4. Vilka analyser av effekterna för ekonomi och sysselsättning av uteblivna större arrangemang gjorde den borgerliga majoriteten innan man valde att avfärda Vinter-OS och Paralympics i Stockholm 2026?

Karin Wanngård (S)