

## **Granskningsutlåtande 2**

### **Detaljplan för del av fastigheten Hekla 1 i stadsdelen Kista i Stockholm – (240 bostäder, förskola, kontor) Dp 2021–05642**

#### **Innehåll**

<b>Sammanfattning .....</b>	<b>1</b>
<b>Bakgrund.....</b>	<b>2</b>
Förslagets syfte och huvuddrag.....	2
Granskning.....	3
<b>Synpunkter inkomna under granskning .....</b>	<b>3</b>
Remissinstanser .....	3
Sakägare enligt fastighetsförteckningen.....	18
<b>Synpunkter inkomna under samråd och granskning som ej tillgodosetts .....</b>	<b>19</b>
<b>Stadsbyggnadskontorets ställningstagande .....</b>	<b>19</b>
<b>Revidering efter granskning .....</b>	<b>20</b>
<b>Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande .....</b>	<b>20</b>

#### **Sammanfattning**

Detaljplanen syftar till att möjliggöra utveckling och utbyggnad av del av kontors- och industrifastigheten Hekla 1 m.fl. i Kista med ny bebyggelse innehållande bostäder, förskola och kontor med publika verksamheter i entréplan. Syftet är vidare att förbättra tillgänglighet och integration inom planområdet och till omgivningen.

Den nya bebyggelsens utformning ska bidra till en levande gatumiljö samt till att stärka attraktiviteten i området. Detaljplanen möjliggör för cirka 240 nya bostäder i Kista.

Planförslaget skickades ut för granskning 2021-08-25– 2021-09-21. Under granskningen har 15 yttranden inkommit. Flertalet remissinstanser tillstyrkte eller hade ingen erinran mot planförslaget. Länsstyrelsen framförde synpunkter på riskhantering och översvämning. Storstockholms brandförsvaret framförde också synpunkter på riskhantering. Stockholms skönhetsråd avstyrker förslaget då rådet tycker att höghuset behöver få en mer

#### **Stadsbyggnadskontoret**

Fleminggatan 4  
Box 8314  
104 20 Stockholm  
Telefon 08-508 27 300  
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se  
stockholm.se

genomarbetad utformning. Miljö- och hälsoskyddsnämnden framförde synpunkter gällande industribuller samt vibrationer och stomljud från tvärbanan. Trafikförvaltningen framförde också synpunkter på vibrationer och stomljud från tvärbanan.

Inkomna synpunkter föranleder följande förändringar av planhandlingarna:

*Plankartan:*

- En planbestämmelse om industribuller har tillkommit.
- I plankartan för granskning 2 hade en administrativ- och egenskapsgräns fallit bort för x-området vid trappan (i västra delen). Den gränsen har förts in på plankartan igen.
- Gränser för ”gemensamhetsanläggning” har reviderats på plankartan.
- Planbestämmelsen f<sub>9</sub> har reviderats och ordet ”balkonger” har tagits bort från planbestämmelsen.
- Planbestämmelsen f<sub>12</sub> om utformning av balkonger har tagits bort för den del av bebyggelsen som ligger närmast Kistagången.
- Planbestämmelsen f<sub>17</sub> om att balkonger inte får finnas har tillkommit för bebyggelsen närmast Kistagången.
- En administrativ bestämmelse har lagts in på plankartan om att ”Slutbesked får inte ges förrän underjordiskt magasin i detaljplanen för Hekla 1 del 1 (2015-11509) är genomfört och har tagits i bruk.”

*Planbeskrivning:*

- Planbeskrivningen har uppdaterats med ett förtydligande kring parkeringsplatser.
- Avsnittet om gemensamhetsanläggning har reviderats utifrån justeringen på plankartan.

Kontoret föreslår att förslaget till detaljplan godkänns av stadsbyggnadsnämnden och överlämnas till kommunfullmäktige för antagande.

## **Bakgrund**

### **Förslagets syfte och huvuddrag**

Detaljplanens syfte är att möjliggöra utveckling och utbyggnad av kontors- och industrifastigheten Hekla 1 m.fl. i Kista med ny bebyggelse innehållande bostäder, förskola och kontor med publika verksamheter i entréplan. Syftet är vidare att förbättra tillgänglighet och integration inom planområdet och till omgivningen. Planförslaget skapar förutsättningar för ny yteffektiv bebyggelse

som kan bidra till att utveckla stadslivet i Kista och skapa en mer varierad bebyggelse vid en viktig och central nod.

Detaljplanen möjliggör för totalt cirka 48 700 m<sup>2</sup> bruttoarea fördelat på en ny kontorsbyggnad och ett nytt flerbostadshus med förskola.

Publika bottenvåningar möjliggörs genom att entréplanen utformas med en öppen fasadutformning med förhöjd våningshöjd mot de offentliga gatu- och parkrummen. Detta ger goda förutsättningar för nya verksamheter samt för levande, trygga och tillgängliga gatu- och parkmiljöer. Nivåskillnader mellan entréer och offentliga stråk och platser tas upp genom trappor, ramper och terrasseringar och ska utformas som ett intressant tillägg till stadsmiljön.

### **Granskning**

Aktuell detaljplan ställdes ut för granskning 2 under perioden 2021-08-25 – 2021-09-21. Information skickades ut enligt sändlista till remissinstanser, berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen samt andra intressenter som under samrådet skriftligen framfört synpunkter. Planförslaget visades i Tekniska Nämndhuset, samt på stadsbyggnadskontorets hemsida, [www.stockholm.se/detaljplaner](http://www.stockholm.se/detaljplaner).

### **Synpunkter inkomna under granskning**

Nedan redovisas en sammanfattning av de synpunkter som inkom under granskningen. Yttrandena i sin helhet finns att ta del av i planakten. Stadsbyggnadskontorets kommentarer och ställningstagande redovisas i kursiv stil.

### **Remissinstanser**

#### **Länsstyrelsen**

Länsstyrelsen bedömer utifrån våra ingripandegrunder i 11 kap. 10 § PBL att kommunen inte har visat att planförslaget uppfyller krav avseende frågor som rör miljö kvalitetsnormer för vatten samt hälsa och säkerhet med hänsyn till närheten till KTH Electrum som klassas som farlig verksamhet enligt lagen om skydd mot olyckor. Länsstyrelsen anser även att planen inte säkerställt människors hälsa och säkerhet med hänsyn till översvämningensrisken.

#### **Ingripandegrunder enligt 11 kap. 10 § PBL**

##### **Miljö kvalitetsnormer för vatten**

För att hantera fördröjning och rening av 20 mm regn från aktuell plan har kommunen föreslagit dagvattenåtgärder inom den andra delen av detaljplanen för Hekla 1, del 1. Länsstyrelsen anser att dessa åtgärder behöver vara säkerställda innan denna detaljplan antas.

#### **Hälsa och säkerhet**

*Risk för olycka med giftig gas*

Länsstyrelsen anser inte att kommunen på ett tillfredsställande sätt visat att platsen är lämplig för föreslagen användning med hänsyn till risken för olycka med giftig gas. Länsstyrelsen vidhåller även synpunkter från tidigare granskning att balkonger mot riskkällor inte är lämpligt, vilket behöver regleras i plankartan.

#### *Brister i utredningen*

Inom verksamheten för KTH Electrum, som ligger i anslutning till planområdet, hanteras bland annat arsin, som är en luktfri gas. Detta är ett av flera giftiga ämnen som hanteras i verksamheten och den som bedömts kunna leda till det mest allvarliga scenariot vid en olycka. I riskutredningen (Brandskyddslaget, 2021-06-17) finns många osäkerheter kring arsin i modeller och antaganden, bland annat kopplat till genomförda spridningsberäkningar, exponeringstid samt gränsvärden som används.

Spridningen i resultat mellan de olika programmen som använts är stor, vilket indikerar på stora osäkerheter kring hur arsin skulle sprida sig vid utsläpp. Detta kan bland annat förklaras av att programmen i olika utsträckning har begränsningar vad gäller att bedöma spridning på korta avstånd från ett utsläpp, vid låga vindhastigheter samt konsekvensavstånd för specifika koncentrationer. Programmen innebär dessutom en förenkling av omgivningen och kan därför inte visa på spridningseffekter som skulle kunna uppstå på den specifika platsen. Dessa osäkerheter kan inte minskas genom simulering av ytterligare scenarier med samma program. Osäkerheterna kring hur arsin sprider sig innebär i sin tur även osäkerheter kring hur lång tid människor inom planområdet kan bli exponerade för dödliga koncentrationer.

Riskutredningen utgår från gränsvärden som är väsentligt högre än de som anges i MSB:s databas över farliga kemikalier, RIB Farliga Ämnen. De uppgifter som presenteras i Farliga ämnen är hämtade från flera olika källor. Användningen av de högre gränsvärdena motiveras bland annat av att människor inom planområdet inte bedöms exponeras lika länge som utgångspunkten är i RIB Farliga Ämnen. Länsstyrelsen anser att det dock råder för stora osäkerheter i spridningsberäkningar, och därmed även exponeringstid, för att det ska gå att bedöma att de högre gränsvärdena är möjliga att utgå från.

Eftersom spridningsberäkningarna dessutom endast beaktar konsekvenser i form av dödsfall, behöver kommunen även visa att detaljplanen medger lämplig markanvändning med hänsyn till människors hälsa.

#### *Ytterligare redovisningsbehov*

Länsstyrelsen anser även att scenariot med utsläpp av arsin via skorstenen behöver analyseras vidare. Eftersom arsin är en tung gas bör höjden för utsläppet ha betydelse för spridningen, vilket behöver utredas. Mot bakgrund av osäkerheterna i spridningsberäkningarna vill Länsstyrelsen framhålla att scenariot ska analyseras med en spridningsmodell som är lämpad för det aktuella scenariot.

Ytterligare en faktor att beakta är att barn finns inom planområdet, vilket är en extra utsatt riskgrupp, avseende gaskoncentrationer. Kommunen behöver tydliggöra om, och i sådana fall hur, exponering av barn beaktats i bedömningen. Eftersom arsin är en luktfri gas, innebär det att personer inte har möjlighet att notera risken och på eget initiativ sätta sig i säkerhet. Kommunen behöver därför visa att planförslaget kan genomföras med hänsyn till dessa faktorer. De förskolebarn som finns i området löper störst risk för att exponeras av ett gasutsläpp eftersom de i stor utsträckning vistas utomhus. Vid spridning till planområdet från en skorsten skulle arsin kunna samlas på den delvis instängda skolgården, eftersom arsin är en tung gas. Kommunen behöver beakta även detta och visa att planförslaget är genomförbart med hänsyn till nämnda faktorer.

#### *Sammanfattande bedömning*

Länsstyrelsen anser sammanfattningsvis att kommunen inte tillräckligt väl redogör för de osäkerheter som finns i genomförda analyser avseende arsin. Underlaget behöver kompletteras utifrån de brister och osäkerheter som nämns ovan. Detta för att kunna visa att marken är lämplig att bebygga enligt planförslaget. Kommunen har i detta skede inte visat att planförslaget kan genomföras utan risk för människors hälsa och säkerhet.

#### *Översvämningsrisk*

Kommunen hanterar åtgärder vid översvämning till följd av skyfall gemensamt för Hekla 1 del 1 och 2. Länsstyrelsen har inga synpunkter på föreslagen lösning, förutsatt att dagvattenmagasinet, vilket är lokaliserat till Hekla del 1, säkerställs innan antagande av detaljplanen för Hekla del 2. Detta förutsätter att dagvattenmagasinet regleras genom en planbestämmelse i plankartan för Hekla 1 del 1 samt att detaljplanen för Hekla 1 del 1 antas innan denna plan, alternativt att detta regleras på annat sätt.

#### *Stadsbyggnadskontorets ställningstagande*

*Plankartan har reviderats för att säkerställa att det inte kommer att uppföras balkonger mot riskkällorna. Planbestämmelsen f<sub>9</sub> har reviderats och ordet "balkonger" har tagits bort från planbestämmelsen. Planbestämmelsen f<sub>12</sub> om utformning av balkonger har tagits bort för den del av bebyggelsen som ligger*

*närmast Kistagången. Planbestämmelsen f<sub>17</sub> om att balkonger inte får finnas har tillkommit för bebyggelsen närmast Kistagången.*

*Detaljplanen för Hekla del 1 (2015-11509) kommer att antas innan detaljplanen för Hekla del 2 (2021-05642). För att säkerställa att dagvattenmagasinet genomförs inom Hekla del 1 ha en administrativ bestämmelse har lagts in på plankartan om att "Slutbesked får inte ges förrän underjordiskt magasin i detaljplanen för Hekla 1 del 1 (2015-11509) är genomfört och har tagits i bruk."*

Storstockholms brandförsvaret, SSBF

SSBF har tidigare yttrat sig i detta ärende i behovsbedömningen (2015-09-15), i samrådet (2017-06-09), i granskning (2019-04-26) samt efter granskning (2019-09-27 och 2019-12-19).

KTH Electrum är en farlig verksamhet enligt Lag om skydd mot olyckor (LSO) eftersom de hanterar flera giftiga gaser som har potential att orsaka stora konsekvenser vid utsläpp. Intill farliga verksamheter rekommenderas långa avstånd till bebyggelse. Till följd av att de potentiella utsläppens konsekvensområde kan ha en påverkan på människors liv och hälsa bör SBK fästa stor vikt vid försiktighetsprincipen för en säker slutsats angående riskens existens eller storlek. SSBF lämnar till Länsstyrelsen att bedöma om kommunen visat markens lämplighet, men anser att det finns stora osäkerheter kring hur riskbilden i ett sådant här fall bör bedömas. Sannolikheterna för olyckor är förvisso låga, men de ämnen som hanteras kan ha allvarliga effekter på ett långt avstånd.

#### Osäkerheter i riskanalyser

SSBF har tagit del av både Brandskyddslagets riskanalys och KTH Electrums riskanalys. Resultaten varierar till följd av bland annat antaganden, beräkningsmodell och den antagna koncentrationen där arsin är dödligt (ppm).

#### Antaganden

Vid bedömning av skadliga koncentrationer anser SSBF att hänsyn bör tas till att det finns personer som är extra känsliga, till exempel barn, inom planområdet. SSBF vill flagga för att de antagna skadliga koncentrationerna i riskanalysen för Hekla 1 är mycket högre än värden för AEGL-3. SSBF rekommenderade tidigare SBK att kolla på AEGL-3. De värden som nyttjas i riskanalysen är cirka 100 gånger högre än de för AEGL-3. AEGL-3 anger den koncentration då allmänna befolkningen, inklusive känsliga individer, kan drabbas av livshotande hälsoeffekter eller död. Både AEGL-2 och AEGL-3 beaktas i KTH Electrums riskanalys eftersom AEGL-2 är mer relevant när det gäller avspärningar i

räddningstjänstsammanhang enligt MSB2 och kan därför nyttjas för bedömning av farliga verksamheters påverkan på omgivningen. AEGL-2 är den luftburna koncentrationen av ett ämne över vilken man beräknat att den allmänna befolkningen, inklusive känsliga individer, kan få irreversibla eller andra allvarliga och långvariga hälsoeffekter eller en nedsatt förmåga att fly från exponeringen<sup>2</sup>.

#### Allvarligt skadade

I riskanalysen för Hekla 1 i detaljplaneprocessen beaktas bara omkomna, medan verksamheten och räddningstjänsten enligt LSO måste beakta allvarligt skadade. Sannolikheten för att fler skadas allvarligt ökar då fler människor kommer finnas i verksamhetens närhet till följd av etableringen i närområdet, i detta fall planområdet. Även om det finns risk att giftig gas endast kommer upp koncentrationer som medför allvarliga hälsoeffekter vid planområdet anser SSBF att SBK bör beakta ett sådant scenario i sin bedömning av markens lämplighet. Som lämplighetskriterie i PBL anges människors hälsa och säkerhet. Utöver arsin finns det även risk att klorgas och väteklorid bidrar till allvarligt skadade inom avstånd som potentiellt kan nå planområdet.

#### SBK är ansvariga för att ta det slutgiltiga beslutet i riskfrågor

SBK ansvarar för bedömningen om planerna för Hekla 1 är lämplig markanvändning. Det krävs ett tydligt ställningstagande när staden vill samlokalisera industri, förskola och bostäder. I detta ställningstagande behöver det framgå hur staden ställer sig till eventuellt allvarligt skadade kopplat till hanteringen av giftiga gaser. En utveckling av tät bebyggelse i området intill KTH Electrum skulle kunna innebära att verksamheten måste läggas ned/inskränkas/flyttas på grund av riskerna. SSBF anser att SBK behöver ta ställning till verksamhetens betydelse. För att KTH Electrum ska kunna bedriva verksamhet bör SBK i samråd med KTH Electrum säkerställa ett tillräckligt skyddsavstånd till verksamheten som är hållbart över tid. Eftersom staden även har andra planer i området, bör ett bredare grepp tas om frågan. Om planen bedöms lämplig anser SSBF att ventilations- och utrymningsåtgärder bör utföras även för kontorshuset (hus 2) utifrån KTH Electrums riskanalys. Övrigt SSBF rekommenderar fortsatt samverkan kring frågorna om det finns osäkerhet i hur ovanstående yttrande ska beaktas i resterande del av planprocessen.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Till granskning 2 tog Brandskyddslaget uppdaterat en riskanalys daterad 2021-06-17. Riskanalysen har tredjepartsgranskats via oberoende konsultbolag (Brandkonsulten AB) av två konsulter med lång erfarenhet inom riskhantering. Den sammantagna bedömningen från tredjepartsgranskningen var att de delade*

*uppfattningen att detaljplanen och i förlängningen byggnationen är att betrakta som acceptabel med avseende på behandlade olycksrisker. Individ- och samhällsriskerna bedöms som acceptabel under förutsättning att kravställda åtgärder införs som planbestämmelser. Stadsbyggnadskontoret ser således inga hinder till att den aktuella planen genomförs i dess föreslagna form.*

*Stadsbyggnadskontoret har inte fått ta del av KTH Electrums riskanalys då den är sekretessbelagd. Däremot fick de en muntlig dragnig. Då vi inte fått ta del av KTHs analys vet de därför inte vad som skiljer i de åtgärder som är föreslagna i riskanalysen upprättad av Brandskyddslaget jämfört med de åtgärder som SSBF anser ska genomföras avseende ventilations och utrymningsåtgärder för hus 2 utifrån KTHs analys.*

*Brandskyddslaget har i riskanalysen genomfört spridningsberäkningar av dimensionerande gasutsläpp mot gränsvärden som framräknats med hjälp av s.k. probitfunktion (LC50, LC1 och LC0,1). I riskanalysens bilaga A, avsnitt 1.2 redovisas att Brandskyddslaget valt metoden för att den är framtagen för användningsområdet kvantitativa riskanalyser (QRA)1, underlaget för probit funktionen har med en jämförelse som tydliggör även att gränsvärden enligt metoden blir högre än AEGL-3. Dessa probitfunktioner föreslås även av FOI2. Grunden till att probitfunktionen används i riskanalysen är att det rekommenderades av handläggare på MSB i en tidig dialog som Brandskyddslaget hade. Brandskyddslaget delar synpunkten att denna typ av riskanalyser inte beaktar konsekvenser på det sättet som SSBF efterfrågar av exempelvis allvarligt skadade. Detta grundar sig i att de riskacceptanskriterier som finns och som rekommenderas av Länsstyrelsens i Stockholms län är kopplade till just omkomna och det saknas vedertagna riskacceptanskriterier för allvarligt skadade. De riskacceptanskriterier som Brandskyddslaget har använt är de som rekommenderas av Länsstyrelsen i Stockholm och de är hämtade från Värdering av risk, där denna problematik lyfts och sammanfattas enligt följande:*

*”Avslutningsvis bör det påpekas att även om det kan vara önskvärt att beakta skador på ett mer konkret sätt än vad som normalt görs i kvantitativa riskanalyser så finns det en koppling mellan antalet dödsfall och antalet skador, även om denna relation är olika för olika olyckstyper. Genom att kontrollera risk för dödsfall utövas därmed även, om än indirekt, kontroll över risk för skador.”*

*Inom Kista pågår för närvarande ett flertal större planeringsprojekt. Staden gör en strategisk bedömning i tidigt skede för varje planprojekt där riskfrågorna är en del. Riskbedömningen kommer i framtiden utgå från en helhetslösning.*



#### Trafikkontoret

Trafikkontoret har varit delaktiga i planarbetet och inkommit med synpunkter löpande. Kontoret lämnade ett yttrande för detaljplan Hekla 1 Dp-2015-11509 under våren 2019. Den detaljplanen innehöll även aktuell del av fastigheten.

#### Gator och trafik

Kontoret önskar ett förtydligande av bilparkeringstal för aktuell del av detaljplanen. I planbeskrivningen anges ett p-tal på 0,6 parkeringar/bostad med möjlighet till avvikelser genom att införa gröna p-tal. Kontoret efterfrågar hur besöksparkering samt parkering för rörelsehindrade kommer tillgodoses för både bostäder och verksamheter.

#### Tillgänglighet

Det finns en trappa mellan Isafjordsgatan och Kistagången som enligt planförslaget kommer att ersättas med en ny trappa som är integrerad i hus 6. Trafikkontoret anser att det är väldigt viktigt att trappan upplevs tillgänglig för allmänheten och att den syns tydligt för gående då den utgör en mycket betydelsefull koppling mellan två viktiga gator som är planskilda. Trappan bör ha god belysning för en ökad trygghet även under dygnets mörka timmar.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Planbeskrivningen förtydligas när det gäller p-tal för hus 2 och 6. P-talet är justerat till 0,43 på grund av lägenheternas storlek och det kollektivtrafiknära läget. För kontorshuset (hus 2) kommer det att finnas 258 platser i garaget, 100 av platserna kommer att samnyttjas av bostäderna.*

*Planbeskrivningen förtydligas när det gäller besöksparkering och parkering för rörelsehindrade. För besöksparkering kan både den kanstensparkering som tillkommer på lokalgatan samt i förlängningen av Digitalgatan användas. Dessutom finns det befintlig markparkering i området som också kan nyttjas för besöksparkering. För rörelsehindrade finns det möjlighet att parkera i garaget under hus 2 samt på gatan.*

*Trappan kommer genom sin placering och sin gestaltning mot Isafjordsgatan att upplevas som öppen och tillgänglig för allmänheten. Trappan har ett tydligt uttryck och kan uppfylla de krav som tekniska kontoret ställer. Trappans belysning är inte en planfråga utan kommer att hanteras i bygglov.*

#### Idrottsförvaltningen

Ingen erinran.

#### Rinkeby-Kista stadsdelsförvaltning

Rinkeby-Kista stadsdelsförvaltning har beretts tillfälle att yttra sig över detaljplan för Hekla 1 m.fl. som ställdes ut för granskning under tiden 2021-08-25 till och med 2021-09-21. Förvaltningen är fortsatt positiv till det föreslagna nytillskottet av bostäder och publika lokaler i entréplan och instämmer med stadsbyggnadskontoret att det kan bidra till ett rikare stadsliv och ökad trygghet i området.

Sedan planen ställdes ut för granskning vid det tidigare tillfället åren 2019 har förvaltningen beslutat att inte gå vidare med planerna på en förskola i byggnaden utan att lämna vidare till en privat aktör. Beslutet fattades under hösten 2019 efter svårigheter med att tillgodose en funktionell förskoleverksamhet i byggnaden. Det var bland annat svårigheter kring planlösning då gårdsyta försvann för att kunna säkra ljusinsläpp samt svårigheter med transporter till verksamheten.

I övrigt har förvaltningen inget att tillägga.

#### Stockholms skönhetsråd

Skönhetsrådet står fast vid sitt beslut att avstyrka förslag till detaljplan i föreliggandeform.

Detaljplanen för Hekla 1 som nu är ute på granskning är en del av det planförslag som var ute på samråd 2017, övriga delar av det ursprungliga planområdet kommer att hanteras i en ny plan. Skönhetsrådet ansåg 2017 att planförslaget i just denna del var synnerligen problematisk. Höghuset som rådet hade synpunkter på har vidarebearbetats men inte på ett sätt som förbättrat byggnadens gestaltning. Snarare tvärtom då det stora antalet balkonger snarare bidrar till att förstärka upplevelsen av att huset blir klumpigt snarare än smäckrare. Rådet står således kvar vid sin uppfattning att höghuset bör få en smalare och gestaltningsmässigt betydligt mer genomarbetad utformning.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Inför granskningskedet har fokus legats på höghusets gestaltning. Volymen har genom en förskjutning i gavlarna delats upp i två volymer, detta så att höghuset får ett slankare uttryck. Detaljplanen säkerställer detta genom utformningsbestämmelser på plankartan. I och med risker från KTH Electrum fick bostäderna inte ha balkongerna mot Kista gången. Fasaden med balkonger har genom en lekfull placering av balkongerna och det utvalda materialet för balkongräcke (genomskinligt material) fått en dynamisk gestaltning. SBK:s bedömer att höghuset har en god gestaltning med ett slankt uttryck.*

*Paketet höghus/förskola bedöms inte som lämpligt att placeras mot Grönlandsparken då höghuset kommer att skugga över parken*

*under flera timmar av dagen. Att flytta bara förskolan dit något av kontorshusen är planerade (hus 2 eller 3) bedöms inte heller som lämpligt då en samplacering av förskola-kontor inte ger goda förutsättningar för en stor och solbelyst förskolgård. Av säkerhetsskäl är det inte lämpligt för kontorshuset heller att ha förskolan integrerad i sitt kvarter. Förskolan har fått en stor och solbelyst förskolgård där den är planerad. Förskolebarn kommer ha möjligheten att ta sig till Grönlandsparken för utflykter i pedagogiska syften. Att placera förskolan direkt mot parken kan innebära en hög belastning på en park som är tänkt att användas som stadsdelspark för hela befolkningen. Detta kan också innebära konsekvenser för parkens kulturhistoriska värden.*

#### Kulturförvaltningen, Stadsutvecklingsenheten

Stadsutvecklingsenheten har ingen erinran ur kulturmiljösynpunkt över föreslagen detaljplan.

#### Stockholm Exergi

Stockholm Exergi AB, Distribution/Anläggning får till remissens besvarande anföra följande: Inom planområdet finns befintliga fjärrvärmeledningar. För att kunna planera ev.

ledningsomläggningar och nya ledningsdragningar samt säkra befintlig drift med så få driftstörningar som möjligt är det bra med tidig information och samrådsmöten. Åtgärder i Stockholm Exergis distributionsanläggningar utförs av Stockholm Exergi och bekostas av byggherre enligt gällande avtal, viktigt att vi tecknar genomförandavtal snarast möjligt. I övrigt ingen erinran.

Stockholm Exergi Tunnlar har en undermarksanläggning i närheten av det angivna området. Vid planering, projektering och utförande av aktiviteter som innebär sprängning, fullborring, linsågning, hydraulspräckning, bergspräckning, pålning, spontslagning, bergtätning eller liknande arbeten ska Stockholm Exergi Tunnlar kontaktas för kontroll av genomförbarhet och godkännande.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Byggaktören har tagit del av Stockholm Exergis medskick och tar med sig dessa i genomförandeskedet.*

#### Swedavia

Med Stadsbyggnadskontorets omhändertagande av Swedavias samrådssynpunkter så har Swedavia inga ytterligare synpunkter, eller något att erinra mot rubricerat planförslag.

#### Stockholm Vatten och Avfall (SVOA)

##### Avfall

I kontakt med planavdelningen har följande information framkommit utöver planbeskrivning samt plankarta:

- Byggaktören har sett över sina ritningar och all sophantering planeras att ske via garaget.
- Hämtning med 12-meterslastbil i garaget har säkerställts genom en trafikutredning inom planarbetet.
- Det planeras för sopnedkast som mynnar ut till ett soprum i garagevåningen.
- Förskolans dockningspunktförfettavskiljare planeras vid lokalgata.

Stockholm Vatten och Avfall har följande synpunkter på aktuellt förslag till detaljplan:

- Det är av vikt att angöringsplats samt dess tillgänglighet i garaget säkerställs separat från leveranser och privatpersoner i vidarearbete med detaljplanen.
- Samt att T-vändning säkerställs i enlighet med stadens riktlinjer *Projektera och bygg för god avfallsplanering* sid 35.
- Stockholm Vatten och Avfall vill framföra till byggherren att det kan behövas någon form av manuell hantering från fastighetsägaren för att en avfallshantering med sopnedkast ska fungera driftsäkert.
- Det är även av stor vikt att angöringsplats för fettavskiljarens kopplingspunkt säkerställs med exempelvis en lastzon. Slangdragning mellan fettavskiljarens kopplingspunkt och hämtfordonet bör vara så kort som möjligt för att underlätta tömning, över 10 m bör undvikas. Slangdragning på rak och plan mark, utan trappor och dylikt, ska eftersträvas.

Övriga synpunkter

- Transportvägen från avfallsutrymmen till hämtfordonets angöringsplats ska vara hårdgjord och plan, lutning bör inte överstiga 1:20.
- Avfallsutrymmen bör dimensioneras för att inrymma matavfall då det år 2023 blir obligatoriskt för hushåll att sortera ut matavfall.
- Fr.o.m. den 1 januari 2021 är det obligatoriskt med matavfallsinsamling för verksamheter som serverar mer än 25 portioner per dag.
- För att öka insamling och återvinning av förpackningar och tidningar är det av stor vikt att fastighetsnära insamling planeras in och ges utrymme vid nybyggnationer, vilket är förenligt med stadens Miljöprogram och Avfallsplan.
- Fastighetsägaren ska i enlighet med stadens lokala avfallföreskrifter möjliggöra omhändertagande av grovavfall, antingen via soprum eller uppställningsplats för container.
- Boverkets riktlinjer om 50 meters avstånd från entré till avfallsutrymme ska eftersträvas.

Fullständiga mått och övriga riktlinjer för kärllhämtning framgår av stadens riktlinjer *Projektera och bygg för god avfallsplanering*.

### Vatten

Stockholm Vatten och Avfall (SVOA) har sedan tidigare tagit del av rubricerat ärende under samråd och ser positivt på de justeringar och tillägg som har gjort avseende de synpunkter som presenterades i SVOAs samrådsyttrande.

### Dagvattenhantering

SVOA har tagit del av Dagvattenutredning för Hekla 1 (SWECO 2016-03-09 reviderad 2020-04-28). Utredningen är framtagen i enlighet med stadens riktlinjer för dagvattenhantering, åtgärdsnivå för dagvattenhantering samt stadens checklista för dagvattenutredningar.

Markundersökningar redovisar förekomst av markföroreningar i delar av planområdet. Inom förorenade markområden avråder vi placering av dagvattenanläggningar utan marksanering. Detta är viktigt att ta i beaktning då många av de presenterade åtgärderna är infiltrationsåtgärder.

### VA-anslutning

Befintliga serviser till fastigheten kan användas. Byggherren får inkomma med uppskattad förbrukning för att avgöra om kapacitet i befintligt VA-ledningsnät är tillräckligt.

Om fastighetsägaren begär att nya servisledningar utförs i stället för att ansluta med redan befintliga serviser är fastighetsägaren skyldig att bekosta den nya servisledningens allmänna del med det belopp motsvarande avgift för servisledning.

### Övrigt

Inga nya träd får planteras inom 2,5 meter från befintliga vatten- och avloppsledningar, eventuell flyttning av ledningarna bekostas av projektet.

### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stockholm Vatten och avlopps synpunkter om avfall hanteras vid bygglov. Byggaktören har tagit del av SVOA:s kommentarer. All sophantering sker inomhus i garaget. Fettavskiljaren kommer att finnas i garaget med vägg mot lokalgatan. Angöringen till fettavskiljaren är möjlig från lokalgatan (tömning över trottoaren).*

*När det gäller SVOAs synpunkter kring markföroreningar så kommer marken att saneras. I detaljplanen finns en planbestämmelse om att startbesked endast får ges under förutsättning att markens lämplighet har säkerställts genom att markföroreningar har avhjälpats.*

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN) har från stadsbyggnadsnämnden fått rubricerat förslag till detaljplan för synpunkter senast den 21 september 2021.

MHN tillstyrkte detaljplaneförslaget den 2017-06-19 med endast några medskick inför fortsatt planarbete. Dessa medskick handlade främst om buller på förskolegården samt tillgång till friytor på förskolegården.

I planbeskrivningen från 2017 framgick att bostadshusets konstruktion var fristående och inte i kontakt med Kistagången. Därmed påverkades inte bostäderna av stomljud från tvärbanan som förväntades bli lägre än 30 dB(A). Den fristående konstruktionen säkerställde även att bostadshuset inte utsattes för vibrationer över riktvärdet 0,3 mm/s. Vibrationerna förväntades bli lägre än ca 0,1 mm/s. Denna information framgår inte av den uppdaterade planbeskrivningen från 2021. I planbeskrivningen från 2021 framgår i stället att den nya tvärbanan kan ge upphov till vibrationer och stomljud i bostäder och att detta ska beaktas vid projektering av tvärbanan. Detaljplanen för tvärbanan Kistagrenen är inte antagen och i de planhandlingar som idag finns på stadens hemsida avseende tvärbanan framgår inte om det kommer att bli stomljuds- eller vibrationsproblematik vid Hekla I. Med detta som bakgrund lyfter nu MHN frågan avseende stomljud och vibrationer.

De miljö- och hälsofrågor avseende buller på förskolegården samt friyta på förskolegården som MHN lyfte under samrådet av planen har enligt nämnden utretts och redovisats i planhandlingarna i tillräcklig utsträckning.

Hälsofrågan avseende stomljud, vibrationer samt buller från fläktar har aktualiserats i och med uppdateringen av planbeskrivningen från 2017. MHN anser inte att planen säkerställer att byggnaderna inom planområdet inte kommer att utsättas för störningar avseende stomljud samt vibrationer. Det framgår inte heller enligt MHN om bostäderna kommer att utsättas för bullerstörningar från fläktar.

Enligt MHN måste detaljplanen för Hekla 1 säkerställa att åtgärder genomförs på tvärbanan alternativt inom planområdet för att byggnader inom planområdet inte ska utsättas för vibrations- och stomljudstörningar. Enligt planbeskrivningen så kan den nya tvärbanan ge upphov till vibrationer och stomljud i bostäder och att detta ska beaktas vid projektering av tvärbanan. Frågan kring stomljud har enligt planhandlingarna lösts i detaljplanen för tvärbanan Kistagrenen (dnr 2017-15790).

MHN håller inte med om att frågan har löst i detaljplanen för tvärbanan Kistagrenen, så som planhandlingarna redovisas på stadens hemsida idag. Enligt PM buller, vibrationer, stomljud från 2016-03-30 som är framtaget för tvärbanan Kistagrenen, och som är den bullerutredning för tvärbanan som ligger på stadens hemsida, så framgår det inte om åtgärder måste genomföras för att klara riktvärdena avseende stomljud och vibrationer vid Hekla 1. I den plankarta som finns för tvärbanan Kistagrenen på stadens hemsida saknas dessutom planbestämmelser avseende stomljud och vibrationer.

Planhandlingarna för tvärbanan Kistagrenen håller på att uppdateras inför antagande av planen. I den uppdaterade planbeskrivningen, som ännu inte finns publicerad på stadens hemsida, så framgår det att komfortvibrationer från tvärbanan till närliggande bebyggelse inte bedöms bli kännbara och att stomljudsnivåerna vid Hekla 1 ligger under 30 dBA. På den uppdaterade plankartan finns en planbestämmelse om att stomljudsdämpande åtgärder ska vidtas under spår så att 30 dBA SLOW inte överskrids.

För att kunna redovisa att det inte blir stomljuds- eller vibrationsproblematik i planen för Hekla 1 krävs det enligt MHN en hänvisning till en *antagen* plan för tvärbanan Kistagrenen. Det ska framgå att planen för tvärbanan innehåller planbestämmelser avseende stomljud och vibrationer samt en redogörelse om att det inte kommer uppstå stomljud- samt vibrationsproblematik vid Hekla 1. För att hälsoaspekter avseende stomljud samt vibrationer ska uppmärksammas i planen samt vid efterföljande bygglov för Hekla 1 anser dessutom MHN att det ska införas planbestämmelser avseende stomljud samt vibrationer på plankartan för Hekla 1.

Förslag på planbestämmelser:

- Byggnader ska grundläggas och utformas så att komfortvägd vibrationsnivå i bostadsrum ej överskrider 0,4 mm/s vid fordonspassage.
- Byggnader ska grundläggas och utformas så att maximal stomljudsnivå i boningsrum ej överskrider 32 dBA (FAST) vid fordonspassage.

Det framgår i bullerutredningen till detaljplanen för Hekla 1 att industribuller från takfläktar i området ska beaktas i handläggandet av planområdet. MHN anser att aktuella ljudnivåer från fläktar i området borde redovisats i bullerutredningen till planen. MHN efterfrågar dessutom en planbestämmelse avseende fläktbuller i plankartan, vilken skulle kunna utformas enligt nedan:

- Riktvärden enligt Boverkets allmänna råd (2020:2) om omgivningsbuller utomhus från industriell verksamhet och

annan verksamhet med likartad ljudkaraktär ska innehållas för planen.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Frågan kring stomljud och vibrationer hanteras i det pågående detaljplanearbetet för Tvärbanan Kistagången (Dp 2017-15790). Detaljplanen antogs i oktober 2021. I detaljplanen för tvärbanan beskrivs det att tvärbanan bedöms kunna ge upphov till hörbart stomljud i närliggande byggnader medan komfortvibrationer ej bedöms bli kännbara. Till detaljplan för Tvärbanan Kistagången har Tyréns tagit fram en rapport avseende förväntan av miljöpåverkan avseende buller, stomljud och komfortvibrationer för sträckan Kistagången under driftskedet. Utredningen avseende markburet buller och vibrationer visar att det finns behov av stomljudsåtgärder mellan Jan Stenbecks Torg och Isafjordsgatan till följd av den planerade växeln. Efter granskning av detaljplanen för Tvärbanan Kistagången (Dp 2017-15790) har en planbestämmelse om stomljuddämpande åtgärder införts på plankartan för detaljplan för tvärbanan. Planbestämmelsen reglerar att stomljuddämpandeåtgärder ska vidtas under spåret så att 30 dB(A)SLOW inte överskrider. Då frågorna kring stomljud och vibrationer hanterats i detaljplanen för tvärbanan kommer inte Stadsbyggnadskontoret att lägga till bestämmelse om stomljud eller vibrationer på plankartan.*

#### Trafikförvaltningen

Staden skickade meddelande om antagande detaljplan för Hekla 1 i december 2020. Efter det uppstod frågor om risker som berörde bostadshuset och förskolan vilket gjorde att detaljplanen delades upp. Denna del avser del 2 och omfattar bostäder, förskola och kontor. Del 1 (kontor, park och gator) Dp 2015- 11509 ligger inför antagande. Detaljplanens syfte är att möjliggöra utveckling och utbyggnad av kontors - och industrifastigheten Hekla 1 m.fl. i Kista med nybebyggelse innehållande bostäder, förskola och kontor med publika verksamheter i entréplan. Planområdet, beläget i korsningen Isafjordsgatan/Kistagången, har god tillgänglighet till kollektivtrafik med stombusstrafik längs Grönlandsgatan och Isafjordsgatan, cirka 350 meter till tunnelbanestation i Kista centrum samt 800 meter till Helenelunds pendeltågsstation. Kommunikationerna kommer att förbättras i och med utbyggnaden av tvärbanans norra gren, Kistagrenen, där sträckan Kista Centrum - Helenelund avses trafikera Kistagången norr om planområdet. Parallellt med detaljplanearbetet med Hekla planläggs även Kistagången med syfte att medge tvärbanan.

I granskningsutlåtandet anger stadsbyggnadskontoret att frågan om stomljud och vibration har lösts inom arbetet med att ta fram en



detaljplan för Tvärbanan Kistagången (Dp 2017-15790) och att av denna anledning behöver inte frågan hanteras i detaljplanen för Hekla. Trafikförvaltningen instämmer inte i denna slutsats. Planhandlingarna behöver redovisa beräkningar som visar att riktvärde för stömljud från Tvärbanan klaras för både bostäder, lokaler för kontor och förskola i den planerade bebyggelsen eller om det finns behov av stömljudsåtgärder. Trafikförvaltningen kan komma att behöva överklaga detaljplanen om detta inte åtgärdas innan planen antas.

#### Bullerutredning

En anledning till att nya beräkningar krävs och att förutsättningarna behöver redas ut innan planen antas är att detaljplanprocessen för aktuell plan har bedrivits parallellt med detaljplanen för Kistagrenen. Det har inneburit att bullerutredningen i aktuell detaljplan hänvisar till en inaktuell bullerutredning för Kistagrenen (PM Buller, vibrationer och stömljud från 2015-05-18). Denna har omarbetats flera gånger och den gällande som togs fram inför antagandet av detaljplanen för Kistagången togs fram 2019-10-01 (Tvärbanan Kistagrenen, Detaljplan Kistagången, Buller och Vibrationer, Tyréns, 2019-10-01, rev02 2020-04-21).

I bullerutredningen för aktuell detaljplan anges: *"Enligt Tyréns rapport "PM För, vibrationer, stömljud Tvärbanan Kistagrenen" kommer tågspåret behöva ett elastiskt mellanvägg, som ballastmatta, i gatumiljö som åtgärd mot vibrationer"*. Detta stämmer inte med den senaste utredningen vilket innebär att utredningen har utgått från fel förutsättningar.

I bullerutredningen anges även: *"Den nya tvärbanan kan ge upphov till vibrationer och stömljud i bostäder som ska beaktas vid projektering av byggnad eller tvärbanan."* Detta innebär, som trafikförvaltningen inledningsvis lyft i detta yttrande, att stömljud ska beaktas vid projektering av byggnader och att det behöver beräknas för denna detaljplan för att säkerställa att tillräckliga åtgärder vidtas. I linje med detta anges även: *"Industriebuller, framförallt från takfläktar, i området samt stömljud och vibrationer från den nya tvärbanan ska beaktas i handläggandet av planområdet."*

Trafikförvaltningens synpunkt från förra granskningen att det saknas en planbestämmelse för stömljud, kvarstår därmed. Trafikförvaltningen föreslår följande bestämmelse på plankartan, som ett skydd mot störning: *"Byggnader ska grundläggas och utformas så att maximal stömljudsnivå i boningsrum samt i lokaler för barnomsorg ej överskrider 30 dB(A) SLOW vid tågpassage."*

Sektion Kistagången

Trafikförvaltningen vill lyfta att sektionen för Kistagrenen justerades för något år sedan. Den nya sektionen ser ut att vara den som anges i planbeskrivningen men inte i riskutredningen. Det behöver dock klarläggas om riskutredningen och bullerutredningen för Hekla 1 har utgått från rätt sektion och därmed rätt avstånd till Tvärbanan. Om inte behöver beräkningarna i bullerutredningen ses över och eventuellt riskutredningen justeras.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Frågan kring stömljud och vibrationer hanteras i det pågående detaljplanearbetet för Tvärbanan Kistagången (Dp 2017-15790). Detaljplanen antogs i oktober 2021. I detaljplanen för tvärbanan beskrivs det att tvärbanan bedöms kunna ge upphov till hörbart stömljud i närliggande byggnader medan komfortvibrationer ej bedöms bli kännbara. Efter granskning har en planbestämmelse om stömljudsdämpande åtgärder införts på plankartan för detaljplan för tvärbanan. Planbestämmelsen reglerar att stömljudsdämpandeåtgärder ska vidtas under spåret så att 30 dB(A)SLOW inte överskrider. Då frågorna kring stömljud och vibrationer hanterats i detaljplanen för tvärbanan kommer inte Stadsbyggnadskontoret att lägga till bestämmelse om stömljud eller vibrationer på plankartan.*

#### Ellevio AB

För att försörja tillkommande bebyggelse inom detaljplaneområdet för Hekla 1 etableras en nätstation i nytt läge inom detaljplanen för Hekla 1 del 1 (dnr 2015-11509).

Delningen av detaljplanen innebär att aktuell detaljplan del 2 kommer att vara beroende av elförsörjning från nätstationen i del 1. Det är därför nödvändigt att planerade effektbehov för både byggkraft och permanenta anslutningar i detaljplanerna samordnas tidsmässigt i planerings- och utförandeskede. Tillräckligt stora ytor i allmän mark behöver reserveras för de utrymmen som krävs för servisledningar från planerat nätstationsläge fram till de nya byggnaderna.

Ellevio har befintliga 11 kV ledningsstråk i gång- och cykelväg nära plangräns längs med Isafjordsgatan. Kablarna måste beaktas i samband med planens genomförande.

Kontakta Ellevio områdesansvarig angående förutsättningar för byggkraft och permanent elanslutning. Ellevio önskar bli kallade till ledningssamordning. Vi önskar även information om effektuppgifter för den nya bebyggelsen. Ny bebyggelse förutsätts anslutas till fjärrvärme. Åtgärder i Ellevios befintliga anläggningar utförs efter beställning till Ellevio samt bekostas av beställare.

**Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Kvarteret delades upp i två delar efter första granskningen.*

*Vasakronan äger hela fastigheten (både Hekla del 1 med dnr 2015-11509, och Hekla del 2 med dnr. 2021-05642). Elnätsstationen ligger inom Hekla del 1. Med elnätsstationens läge i förhållande till Hekla del 2 finns det möjlighet att dra ledningar från elnätsstationen till Hekla del 2 via kvartersmark, något som gör att staden inte ser ett behov av att säkerställa mark i plankartan. Frågorna kommer att hanteras i genomförandeskedet.*

*Att samordna mellan detaljplanerna i genomförandeskedet ligger på byggaktören. Byggaktören ska se till att det finns el när de börjar bygga.*

**Synpunkter inkomna under samråd och granskning som ej tillgodosetts**

- Länsstyrelsens synpunkter om risk.
- Storstockholms brandförsvares synpunkter om risk.
- Skönhetsrådets uppfattning att höghuset bör få en smalare och gestaltungsmissigt betydligt mer genomarbetad utformning.

**Stadsbyggnadskontorets ställningstagande****Risk**

Utifrån en fördjupad riskanalys, och med stöd av en genomförd tredjepartsgranskning av riskanalysen som säkerställer att riskanalysen håller god kvalitet och innehåller svar på de kommentarerna gällande befarad risknivå, samt de åtgärder som har säkerställts i detaljplanen gör stadsbyggnadskontoret bedömningen att riskfrågorna inom planområdet är tillräckligt utredda för att säkerställa att föreslagen markanvändning är lämplig och att detaljplanen ska kunna godkännas.

**Miljö kvalitetsnormer för vatten**

Dagvattenutredningen har vidare utrett planförslagets påverkan på MKN för vatten och hur Edsvikens ekologiska status påverkas av genomförandet av planen. Föroreningsberäkningarna i dagvattenutredningen visar att med föreslagna dagvattenåtgärder minskar både halter och mängder för samtliga föroreningar. Detaljplanen försvårar således inte Edsvikens möjlighet att uppnå MKN, utan underlättar recipientens väg till god kemisk och ekologisk status. Arbetet med att uppnå god status i Edsviken görs inom det lokala åtgärdsprogrammet och är också beroende av att statusen i Lilla Värtan blir bättre. Arbetet med LÅP Edsviken pågår. Stadsbyggnadskontoret bedömer att belastningen minskar tillräckligt för att planområdet inte ska fortsätta bidra till befintliga miljöproblem i viken.

Fördröjning och rening av 20 mm regn från Hekla del 2 (2021-05642) ska ske genom ett dagvattenmagasin inom Hekla del 1 (2015-11509). Detta säkerställs med en planbestämmelse på plankartan. Stadsbyggnadskontoret gör bedömningen att frågorna kring miljö kvalitetsnormer för vatten är tillräckligt utredda för att säkerställa att föreslagen markanvändning är lämplig och att detaljplanen ska kunna godkännas.

### **Revidering efter granskning**

Inkomna synpunkter föranleder följande förändringar av planhandlingarna:

#### *Plankartan:*

- En planbestämmelse om industribuller har tillkommit.
- I plankartan för granskning 2 hade en administrativ- och egenskapsgräns fallit bort för x-området vid trappan (i västra delen). Den gränsen har förts in på plankartan igen.
- Gränser för ”gemensamhetsanläggning” har reviderats på plankartan.
- Planbestämmelsen f<sub>9</sub> har reviderats och ordet ”balkonger” har tagits bort från planbestämmelsen.
- Planbestämmelsen f<sub>12</sub> om utformning av balkonger har tagits bort för den del av bebyggelsen som ligger närmast Kistagången
- Planbestämmelsen f<sub>17</sub> om att balkonger inte får finnas har tillkommit för bebyggelsen närmast Kistagången.
- En administrativ bestämmelse har lagts in på plankartan om att ”Slutbesked får inte ges förrän underjordiskt magasin i detaljplanen för Hekla 1 del 1 (2015-11509) är genomfört och har tagits i bruk.”

#### *Planbeskrivning:*

- Planbeskrivningen har uppdaterats med ett förtydligande kring parkeringsplatser.
- Avsnittet om gemensamhetsanläggning har reviderats utifrån justeringen på plankartan.

### **Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande**

Stadsbyggnadskontoret anser att planförslaget är en god avvägning mellan olika intressen och att föreslagen markanvändning är lämplig. Stadsbyggnadskontoret gör bedömningen att föreliggande planförslag stämmer överens med intentionerna i stadens översiktsplan om att möjliggöra för en mer attraktiv stadsmiljö i Kista.

Stadsbyggnadskontoret konstaterar att de flesta remissinstanser i huvudsak är positiva till den utveckling som detaljplanens genomförande väntas medföra. Detaljplanen möjliggör för kontor bostäder och förskola vilka utgör ett positivt tillskott i Kistas verksamhetsområde.

Under planprocessen har olika intressen vägts mot varandra. Med anledning av riskfrågor kopplade till KTH Electrum och tvärbanan, valde stadsbyggnadskontoret att dela upp detaljplanen för Hekla 1 m.fl. (dp 2015-11509) i två delar. Inför granskning 2 av Hekla del 2, aktuell detaljplan, studerades riskfrågorna kopplade till Electrums gashantering och farligt godstransporter på Isafjordsgatan vidare och en heltäckande riskanalys togs fram för detaljplanen.

Stadsbyggnadskontoret bedömer att detaljplanen möjliggör för bebyggelse som inte utgör en risk för människors hälsa och säkerhet. Detaljplanens genomförande underlättar Edsvikens möjlighet att uppnå MKN.

Stadsbyggnadskontoret föreslår att stadsbyggnadsnämnden godkänner förslaget till detaljplan. Förslaget överlämnas till kommunfullmäktige för antagande efter att erforderliga genomförandebeslut har fattats av exploateringsnämnden.

Louise Heimler  
planchef

Yasaman Ghanavi  
stadsplanerare