

PM Rotel II (Dnr 2015/000662)

**Prövning i Mark- och miljööverdomstolen av
kommunfullmäktiges beslut den 27 juni 2016, § 14
”Detaljplan för del av fastigheten Kristineberg 1:10 m.fl.
i stadsdelen Kristineberg, Dp 2011-09773-54”**

Yttrande till Mark- och miljööverdomstolen, Svea hovrätt,
mål nr P 4498-18

Svarstid den 25 juni 2018

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, överlämnas yttrande i mål nr P 4498-18 enligt bilaga 1 till promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Föredragande borgarrådet Jan Valeskog anför följande.

Ärendet

Kommunfullmäktige beslutade den 27 juni 2016 att anta detaljplan för del av fastigheten Kristineberg 1:10 m.fl. i stadsdelen Kristineberg, Dp 2011-09773-54. Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt av Stockholms Naturskyddsförening och facebookgruppen Rädda Ekarna på Kungsholmen. Bland annat anfördes att stadens arbete med behovsbedömningen om genomförandet av planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan i miljöbalkens mening innehåller ett formellt fel eftersom miljöförvaltningen inte yttrat sig samt att stadens ställningstagande i fråga om miljöpåverkan är felaktigt med hänsyn till påverkan på naturvärden. Enligt plan- och bygglagen (PBL) får en sådan ideell förening eller annan juridisk person som avses i 16 kap. 13 § miljöbalken överklaga ett beslut att anta en detaljplan som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk för verksamheter eller åtgärder som anges i 4 kap. 34 § PBL. Mark- och miljödomstolen fann mot stadens bestridande att Naturskyddsföreningen skulle tillerkännas klagorätt i målet. Domstolen kom vidare fram till att detaljplanen innebär betydande miljöpåverkan och att en miljökonsekvensbeskrivning därför borde ha upprättats i enlighet med PBL. I och med att detaljplanen i strid med PBL saknade en miljökonsekvensbeskrivning upphävdes detaljplanen i sin helhet.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Mina synpunkter

Jag föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, överlämnas yttrande i mål nr P 4498-18 enligt bilaga 1 till promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Stockholm den 14 juni 2018

JAN VALESKOG

Bilaga

Yttrande i mål nr P 4498-18

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Remissammanställning

Ärendet

Kommunfullmäktige beslutade den 27 juni 2016 att anta detaljplan för del av fastigheten Kristineberg 1:10 m.fl. i stadsdelen Kristineberg, Dp 2011-09773-54. Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt av Stockholms Naturskyddsförening och facebookgruppen Rädda Ekarna på Kungsholmen. Bland annat anfördes att stadens arbete med behovsbedömningen om genomförandet av planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan i miljöbalkens mening innehåller ett formellt fel eftersom miljöförvaltningen inte yttrat sig samt att stadens ställningstagande i fråga om miljöpåverkan är felaktigt med hänsyn till påverkan på naturvärden. Enligt plan- och bygglagen (PBL) får en sådan ideell förening eller annan juridisk person som avses i 16 kap. 13 § miljöbalken överklaga ett beslut att anta en detaljplan som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk för verksamheter eller åtgärder som anges i 4 kap. 34 § PBL. Mark- och miljödomstolen fann mot stadens bestridande att Naturskyddsföreningen skulle tillerkännas klagorätt i målet. Domstolen kom vidare fram till att detaljplanen innebär betydande miljöpåverkan och att en miljökonsekvensbeskrivning därför borde ha upprättats i enlighet med PBL. I och med att detaljplanen i strid med PBL saknade en miljökonsekvensbeskrivning upphävdes detaljplanen i sin helhet.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 7 juni 2018 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontorets synpunkter framgår av bifogat förslag till yttrande, bilaga 1. Staden hemställer att Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer detaljplanen.

Staden anser inte att detaljplanen medger sådana åtgärder och verksamheter som avses enligt 4 kap 34 § PBL. Detaljplanen medför inte heller betydande miljöpåverkan. Stockholms Naturskyddsförening har därmed inte klagorätt och talan ska därför avvisas.