

Bilaga 2

Svarsfil till remiss Boverkets föreskrifter och allmänna råd om detaljplan med planbeskrivning, dnr: 6352/2018

Svar mailas till remiss@boverket.se

Datum

2019-05-10

Remisslämnare

Stockholms stad, stadsbyggnadskontoret

Organisation

Denna fil är en bilaga till kontorets remissvar.

Kontaktperson

E-postadress

Adress

Remissvar

(sätt kryss i vald ruta)

Avstår

Tillstyrker utan kommentar

Tillstyrker med kommentar

Avstyrker med motivering

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

Föreskrift § Allm råd	Konsekvensutredning (sida)	Promemoria (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
	18-21		Är tanken att det fortsatt också ska finnas en grafiskt läsbar plankarta eller är det bara viktigt med vad som finns lagrat i den digitala ytan? Hur/i vilket verktyg ska allmänhet, byggaktörer, bygglovhandläggare och andra kunna läsa och tolka planen? Hur ska plankartan visas tydligt på tex ett samrådsmöte?	
	75-76		Tidplanen är för optimistisk för att hinna upphandla och implementera nytt system samt att utbilda berörd personal.	
	18-19		Bindande formkrav medför stor risk för överklaganden och utdragen planprocess.	
3 kap 5 §	38		Ska det alltid vara parentes runt varje enskild användning när det finns flera användningar på varandra i vertikalled? Ska även den primära användningen vara med parentes?	
2 kap 19 §	37		Är det planer med 3D-fastigheter som avses? Inte alla planer? Förekommer det att ett helt planområde har samma höjd vertikalt? Hur ska detta beskrivas?	
		s. 21 i författningsförslag	”I kolumnen Färg anges vilken färg användningen ska färgläggas med på plankartan vid färgläggning”. Färgkolumn saknas.	
3 kap 1 §	37		”Planbestämmelser ska inte innehålla hänvisningar till andra författningar eller	



Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,
byggande och boende

			handlingar”. Kontoret anser att hänvisningar ska kunna göras till tydligt avgränsade avsnitt i planbeskrivningen.	
5 kap 15 §	69		Illustrationer i planbeskrivningen som behövs för att förstå plankartan. Får hänvisning göras på plankartan?	
		s. 26-27 i författningsförslag	”När det i kolumnen Beteckning är angivet (beteckning i gemener) ska en beteckning med ord i klartext i versaler anges” - skrivfel?	
4 kap 40 §	53		Höjd på byggnadsverk. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
4 kap 42	54		Taklutning. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
4 kap 46 §	56		Byggnadsteknik. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Se bifogat exempel, Bilaga 1	
4 kap 51	57-58		Utfartsförbud mm. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Hur redovisa delsträcka av en fasad? Mer planbestämmelsestext? Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
4 kap 55 §	59	31	Skydd mot störning. ”Detaljplaner blir	



Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,
byggande och boende

			mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Hur ska tex bullerskärm längs med fasad redovisas? Får linjesymbol användas?	
4 kap 39 §	53		Hur ska ett sammanlagt e-tal för ett helt kvarter anges?	
4 kap 41 §	54		Hur ska korsmark ersättas? Hur behålls flexibiliteten gällande var man får placera komplementbyggnader? Kontoret ser ett stort behov av ytmonstring och använder fortfarande bl.a. ring/prick-, ring/kryssmark för under-/ överbyggda gårdar. Blir det tydligare med en bygrätt än en ytmönstring? Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
2 kap 12 §	33-34		Kontoret har försökt använda kombinerad/ administrativ/egenskapsgräns i ett par års tid men upplever att det är ett otydligare och krångligare sätt än förut. Gränstypen tar stor plats och ska ofta sättas på väldigt korta/smala ytor. Det går ofta inte att få plats med den kombinerade gränstypen på korta sträckor. Det förutsätter att den som ska tolka planen är ordentligt insatt i gränshierarkin för att förstå vilka egenskaper/administrativa bestämmelser som löper över olika gränser. Då vi upplever att många har svårt att tolka/förstå detta förtydligas det med bestämmelser/pilar på fler ytor än nödvändigt, vilket gör att kartan blir svårläst och plottrig i dessa områden.	



Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,
byggande och boende

--	--	--	--	--

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan