

PM Rotel II (Dnr KS 2020/745)

Överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 20 april 2020 § 12 gällande detaljplan för Skeppsholmsviken 6 m.fl. i stadsdelen Djurgården (Gröna Lunds nöjesfält), målnr P 3546-20

Yttrande till Mark- och miljödomstolen, Nacka Tingsrätt
Svarstid den 11 mars 2021

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen överlämnas yttrande i mål nr P 3546-20 enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 1 med underbilagor till promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Föredragande borgarrådet Joakim Larsson anför följande.

Ärendet

Kommunfullmäktige beslutade den 20 april 2020 att anta detaljplan för fastigheten Skeppsholmsviken 6 m.fl. (Gröna Lunds nöjesfält) i stadsdelen Djurgården i Stockholms kommun. Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt. Staden har förelagts att yttra sig över klagoskrifterna samt ett yttrande som domstolen inhämtat från Riksantikvarieämbetet. Staden har erhållit anstånd med att inkomma med yttrande till den 11 mars 2021.

Beredning

Ärendet har beretts av stadsledningskontorets juridiska avdelning i samråd med stadsbyggnadskontoret.

Mina synpunkter

Jag delar stadsledningskontorets juridiska bedömning och hänvisar till det förslag till yttrande som stadsledningskontorets juridiska avdelning upprättat.

Jag föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen överlämnas yttrande i mål nr P 3546-20 enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 1 med underbilagor till promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Stockholm den den 10 mars 2021

JOAKIM LARSSON

Bilagor

1. Stadsledningskontorets förslag till yttrande
 - 1.1 Fördjupad analys av påverkan och vyer, Tyréns 2021-02-12
 - 1.2 Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut 2020-12-21 (AB Gröna Lunds Tivoli)
 - 1.3 Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut 2020-12-21 (Aktiebolaget Stadsholmen)
 - 1.4 Yttrande av Tyréns över tingsrättens aktbilaga 59
 - 1.5 Yttrande av MD Drifteffekt AB över tingsrättens aktbilaga 58

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Kommunstyrelsen

Reservation anfördes av Peter Wallmark (SD) enligt följande.

Jag föreslår att kommunstyrelsen föreslår att kommunfullmäktige beslutar följande.

1. Att avslå borgarrådsberedningens förslag till yttrande
2. Därutöver vill vi anför följande:

Vi ser positivt på Gröna Lunds utbyggnad på den plats som idag i huvudsak upptas av en parkeringsplats. Det vi vänder oss emot är exploateringsgraden med de orimligt höga och dominerande nya attraktionerna. Det hade varit bättre om de åkattraktioner som avger ett högt buller och är dominerande i storlek hade kunnat koncentreras till till Gröna Lunds nuvarande plats för att låta det nya området få en mer lugn och grön karaktär med nya parkmiljöer. De nya byggnaderna vid Falkenbergsgatan passar väl in i en sådan vision.

Remissammanställning

Ärendet

Kommunfullmäktige beslutade den 20 april 2020 att anta detaljplan för fastigheten Skeppsholmsviken 6 m.fl. (Gröna Lunds nöjesfält) i stadsdelen Djurgården i Stockholms kommun. Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt. Staden har förelagts att yttra sig över klagoskrifterna samt ett yttrande som domstolen inhämtat från Riksantikvarieämbetet. Staden har erhållit anstånd med att inkomma med yttrande till den 11 mars 2021.

Beredning

Ärendet har beretts av stadsledningskontorets juridiska avdelning isamråd med stadsbyggnadskontoret.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 19 februari 2021 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret föreslår kommunstyrelsen att som yttrande överlämna stadsledningskontorets förslag till yttrande, bilaga 1, samt att kommunstyrelsen förklarar beslutet omedelbart justerat. I huvudsak innebär yttrandet att kommunen gjort en riktig bedömning såväl av att detaljplanen tillkommit i laga ordning som att den intresseavvägning mellan olika intressen som ska göras varit riktig och att det därför saknas skäl att upphäva det av kommunfullmäktige antagna beslutet. Kommunen yrkar att mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.