

**Handläggare**

Albin Ring och Camilla Husebye Becker  
Telefon: 08-508 289 28  
08-508 288 83

**Till**

Miljö- och hälsoskyddsnamnden  
2021-06-15, p. 7

## Revidering av taxa för miljö- och hälsoskydds- namndens verksamhet enligt miljöbalken och livsmedelslagstiftningen

### Förvaltningens förslag till beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar att

1. föreslå att kommunfullmäktige fastställer förslaget till taxa för nämndens verksamhet enligt miljöbalken respektive livsmedelslagstiftningen, bilaga 1-2, att gälla från den 1 januari 2022.

Anna Hadenius  
Förvaltningschef

Mikael Nyberg  
Avdelningschef

### Sammanfattning

I detta ärende föreslås nya taxor för miljöbalkstillsyn respektive livsmedelskontroll. De nya taxorna föreslås träda ikraft den 1 januari 2022.

Timtaxan för miljöbalkstillsynen för år 2022 föreslås öka från 1 230 kr/tim till 1 260 kr/tim vilket innebär en höjning med 2,4 procent.

Det föreslås inga ändringar i taxebestämmelsernas lydelse, däremot vissa justeringar i tabell 1:A, 1:B och 1:C.

Timtaxan för livsmedelskontrollen för år 2022 föreslås öka från 1 470 kr/timme till 1 510 kr/timme, vilket innebär en höjning med 2,7 procent.

Förvaltningen föreslår vidare helt nya och omarbetade taxebestämmelser för livsmedelskontroll. Bakgrunden är att en ny förordning (2020:176) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel och vissa jordbruksprodukter trädde i kraft den 1 april

2021, vilken bland annat ändrade avgiftssystemet för livsmedelskontroll från årliga avgifter till efterhandsdebitering. Nämnden beslutade den 27 april 2021 att övergå till efterhandsdebitering för alla livsmedelsavgifter från och med den 1 januari 2022. Därmed behöver nya taxebestämmelser som medger en övergång till det nya avgiftssystemet tas fram.

För taxorna enligt strålskyddslagen (2018:396), lagen (2006:1570) om internationella hot mot människors hälsa och tillsyn enligt lagen (2014:799) om sprängämnesprekursorer föreslås inga ändringar av taxebestämmelsernas lydelse inom ramen för denna revision. Dessa fortsätter sålunda tillsvidare att gälla i sina nuvarande respektive ordalydelse. Taxerevisionen får emellertid en indirekt effekt på dessa taxor, eftersom timtaxan för dessa tillsynsområden är knuten till den nivå som gäller enligt miljöbalkstaxan. Denna uppräknings sker dock utan att taxorna behöver revideras.

## Bakgrund

### Taxa enligt miljöbalken

Den befintliga taxan för verksamhet enligt miljöbalken (1998:808) togs fram efter det att miljöbalken infördes år 1999 och taxan trädde i kraft den 1 februari 2001. Taxan har justerats och anpassats löpande genom åren. Beloppen har justerats årligen för att kompensera för den allmänna kostnadsökningen, särskilt avseende löner.

### Taxa enligt livsmedels- och foderlagstiftningen

För livsmedelskontrollen infördes en ny taxa den 1 januari 2007 för verksamhet enligt livsmedels- och foderlagstiftningen i enlighet med de EU-förordningar som utgör grunden i den europeiska livsmedelslagstiftningen. Taxan har justerats och anpassats löpande genom åren. Beloppen har justerats årligen för att kompensera för den allmänna kostnadsökningen, särskilt avseende löner. Sedan år 2009 har livsmedelstaxan legat på en annan, högre nivå än miljöbalkstaxan eftersom kostnaden för inspektörernas restid inte ska debiteras som kontrolltid utan inkluderas i timavgiften.

Den 1 april 2021 förändrades regelverket för finansieringen av livsmedelskontrollen.<sup>1</sup> Ändringarna genomfördes i samband med att den svenska livsmedelslagstiftningen anpassades till EU:s nya kontrollförordning (EU) 2017/625. Ändringarna är emellertid inte en

---

<sup>1</sup> Prop. 2020/21:43.

konsekvens av det EU-rättsliga regelverket utan handlar om en förändring av det svenska finansieringssystemet. Det tidigare systemet med förskottsdebiterade årliga avgifter ersätts med ett system med obligatorisk efterhandsdebitering. Bestämmelsen om efterhandsdebitering är dock försedd med en övergångsbestämmelse som medger en successiv övergång till det nya avgiftssystemet fram till utgången av 2023. Den 27 april 2021 beslutade nämnden att övergå till efterhandsdebitering för alla livsmedelsavgifter från och med den 1 januari 2022.<sup>2</sup>

### Taxa enligt lagen (2006:1570) om internationella hot mot människors hälsa

Tillsynsområdet har sin grund i den numera upphävda karantänslagstiftningen från 1989. Nuvarande taxa enligt lagen om internationella hot mot människors hälsa antogs år 2008 och fastställdes till samma timavgift som den enligt miljöbalkstaxan. Sedan dess har taxan genomgått vissa redaktionella justeringar, men grunden är alltså densamma och timtaxan har även fortsatt följt miljöbalkstaxan.

### Taxa enligt strålskyddslagen (2018:396)

Nämnden har sedan hälsoskyddslagens (1982:1080) tid haft visst ansvar för strålskydd. Nuvarande taxa enligt strålskyddslagen (2018:396) avser nämndens tillsyn vad gäller radon i fastigheter samt solarier och är omarbetad sedan den nya strålskyddslagen tillkom år 2018. Taxan följer såsom tidigare miljöbalkstaxan vad gäller belopp.

### Taxa enligt lagen (2014:799) om sprängämnesprekursorer

Sedan den 2 september 2014 gäller särskilda regler för produkter som innehåller vissa kemiska ämnen, s.k. sprängämnesprekursorer. Reglerna har sin grund i förordning 98/2013/EU som förbjuder eller begränsar privatpersoners möjlighet att köpa vissa ämnen. Det är kommunens ansvar att utöva tillsyn över de verksamhetstyper som säljer aktuella substanser till enskilda och denna tillsyn ska vara avgiftsfinansierad. Taxan enligt lagen om sprängämnesprekursorer avser nämndens tillsyn i den delen och följer miljöbalkstaxan vad gäller belopp.

## Grundläggande principer för arbetet med taxeändringarna

De nu föreslagna förändringarna av taxorna har karaktären av en löpande anpassning till lagstiftning och den befintliga principen för taxesättningen är att varje verksamhet ska betala tillsynsavgifter som motsvarar den faktiska tidsåtgången. En grundregel är därför att verksamhetsutövarna över tid ska få tillsyn som motsvarar de fasta avgifterna.

Full avgiftsfinansiering av tillsynen är en grundläggande princip enligt miljöbalken och EU-rätten. Denna princip bygger på att det är förorenaren som ska betala (polluter pays principle). Utgångspunkten är att avgifterna ska täcka en myndighets kostnader för framförallt kontroll- och tillsynsverksamhet samt prövning enligt lagstiftningen.<sup>3</sup>

Förvaltningens inriktning är att behålla en hög självkostnadstäckning. Samtidigt bedrivs inom förvaltningen ett kontinuerligt effektiviseringsarbete av de egna administrativa rutinerna och av tillsynsarbetet generellt.

## Justering av timtaxorna

### Generella grunder för justering av timtaxorna

IT-kostnader får en allt större betydelse för förvaltningens kostnadsstruktur genom utvecklingen och digitalisering. Resultatet är dock bättre service till medborgarna och en ökad efterfrågan på miljöförvaltningens tjänster.

Även årliga lönerörelser bidrar till de ökade kostnaderna. För 2020 låg Stockholms medianlön för tillsynspersonalen precis under länets medianlön om 36 900 kr.

Andra generella faktorer som påverkar taxornas utveckling är utnyttjade centrala kostnader, till exempel inom IT, hyresökningar samt antal årsarbetare som kostnaderna fördelas på.

### Justering av taxa för tillsyn enligt miljöbalken

I enlighet med självkostnadsprincipen föreslås timtaxan justeras från 1 230 kr/timme till 1260 kr/timme, dvs. en ökning med 2,4 pro-

---

<sup>3</sup> Jfr. Regeringens skrivelse 2009/10:79 s. 21. Se även prop. 2020/21:43 s. 214 avseende principerna för avgiftsfinansiering av livsmedelskontrollen.

cent. Den föreslagna timtaxehöjningen beror enbart på kostnadsökningar, främst p.g.a. löneökning som bedöms ligga på 2,0 procent för 2022 samt ökade kostnader för IT, digitalisering och lokaler.

För samtliga verksamheter, d.v.s. såväl de som betalar årsavgift som de som debiteras timavgift, pågår kontinuerligt arbete med att utveckla arbetssätten i tillsynen, bl.a. med syftet att hålla nere kostnaderna för företagen.

Förvaltningen har i likhet med tidigare år valt att föreslå nämnden att bygga vidare på den nu gällande taxan och inte gå över till den av SKR framtagna rekommendationen om riskbaserad taxa. Förvaltningens förslag och den nuvarande taxan bygger på den faktiska tidsåtgången för tillsyn av verksamheterna i Stockholms kommun och ger en mer tillförlitlig prognos om den faktiska tidsåtgången. I praktiken är även nämndens taxa riskbaserad, men metoden för avgiftsuttaget är annorlunda än för SKR:s metod. Förvaltningen har strävat efter att hålla de fasta avgifterna låga och använder istället timdebitering i efterhand, vilket ger den mest exakta debiteringen av den verkliga tidsåtgången.

SKR har tagit fram prisindex för kommunal verksamhet (PKV) som i större utsträckning tar hänsyn till kostnadsökningar i kommunala verksamheter. PKV tas fram genom att priserna för löner, material och tjänster samt köpt verksamhet viktas till ett genomsnittligt pris, se figur 1 nedan. PKV uppdateras vid varje ny skatteunderlagsprognos, cirka 5 gånger per år. Eftersom det är en prognos för utvecklingen av kostnaderna kan indexet förändras för innevarande och kommande år.

	2020	2021	2022	2023	2024
Personalkostnad*	2,1	2,2	2,2	1,9	3,1
Övrig förbrukning**	0,8	2,1	1,7	2,0	2,1
<b>Prisindex kommunal verksamhet</b>	<b>1,7</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>2,8</b>

Figur 1: PKV för åren 2020-2024

\* Kvalitetsjusterad lönekostnadsförändring inkl. förändring i arbetsgivaravgifter.

\*\* 50 % lönekostnadsförändring och 50 % KPIF, konsumentprisindex med fast ränta.

Dock tillämnar förvaltningen inte indexuppräknings utan gör istället en grundlig årlig taxeöversyn. De föreslagna taxehöjningarna ligger något högre än PKV:s prognos för 2022. Det beror på digitalise-

ringssatsningar samt något lägre antal årsarbetare som kostnaderna fördelas på.

Kostnaderna för tillsynen fördelas på tre typer av tid:

1. Timmar som utförs direkt mot tillsynsobjekt och som utgörs av konkreta insatser som den enskilde verksamhetsutövaren kan iaktta.
2. Tillsyn som inte kan debiteras verksamhetsutövarna, exempelvis tillsyn på grund av obefogade klagomål och remisser till prövningsinstanser i överklagade ärenden och tillståndsärenden hos länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen. Denna del av tillsynsarbetet bekostas istället av skattemedel.
3. Indirekt tillsynstid avseende hela tillsynsområden mer allmänt, t.ex. allmän planering av tillsynsarbetet för olika områden, branschrapporter, fortbildning m.m. Hela kostnaden för denna indirekta tillsynstid ligger i själva timtaxan och finansieras därmed av tillsynsobjekten.

Figur 2 nedan visar hur stor andel av tillsynen som finansieras med intäkter under år 2022.

För tillsyn enligt miljöbalken har självfinansieringsgraden inklusive overheadkostnader ökat från 40 procent 2006 till 70 procent år 2019. År 2020 var självfinansieringsgraden för miljöbalken och livsmedelskontrollen högre än budgeterat. Det berodde på lägre personalkostnader för ordinarie tillsyn, lägre kostnader för utbildning och konferens samt den statliga ersättningen kopplad till trängsel-tillsyn, som utfördes främst med befintlig personal. Självfinansieringsgrad 2020 för förvaltningen i sin helhet blev 78 procent jämfört med budgeterade 72 procent.

För åren 2022 – 2024 räknas med en självfinansieringsgrad på 67 procent för tillsyn enligt miljöbalken och 79 procent för livsmedelskontrollen, d.v.s. i nivå med VP 2021. Ekonomiska konsekvenser till följd av covid-19-pandemin är dock svåra att förutspå för år 2022.

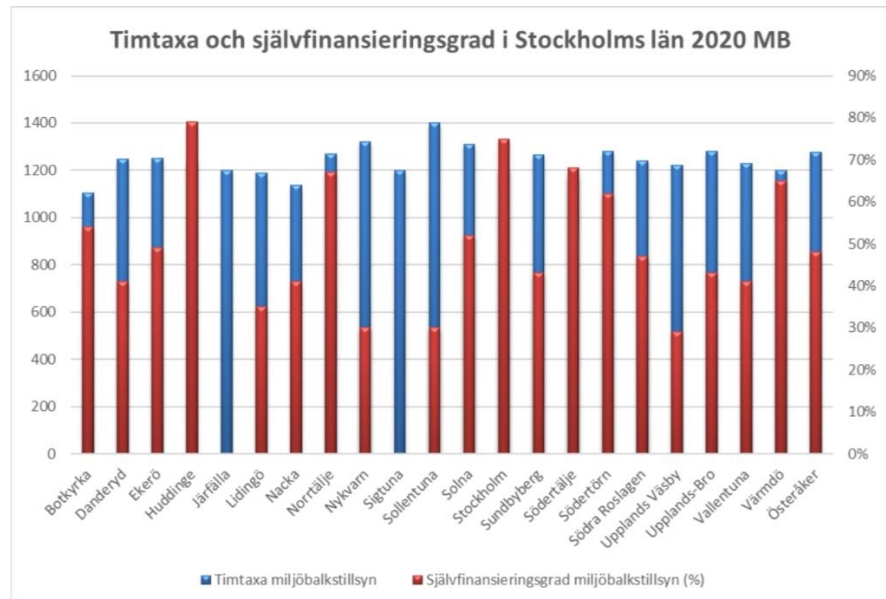
	VP 2020	VB 2020	VP 2021	Plan 2022-2024
<b>Miljöbalkstillsyn (MB)</b>				
<i>Självfin.grad Hälsoskydd</i>	67%	73%	66%	67%
<i>Självfin.grad Plan och Miljö</i>	67%	78%	68%	67%
<b>Självfin.grad MB</b>	<b>67%</b>	<b>75%</b>	<b>67%</b>	<b>67%</b>
<b>Livsmedelskontroll</b>				
<i>Självfin.grad Livsmedelskontroll</i>	79%	82%	79%	79%
<b>MHN tillsyn</b>	<b>72%</b>	<b>78%</b>	<b>72%</b>	<b>72%</b>

Figur 2, självfinansieringsgrad miljöbalkstillsyn och livsmedelskontroll 2020-2024

Stockholm tillhör de kommuner som har högst självfinansieringsgrad för tillsyn enligt miljöbalken. Stockholm har dock inte den högsta timtaxan.

Som jämförelse hade bland andra Sollentuna (1 400 kr), Salem (1 383 kr), Nykvarn (1 320 kr), Solna (1 310 kr), Upplands Bro och Södertörn (1 280 kr), Österåker (1 275 kr) och Norrtälje (1 270 kr) högre taxa för 2020 än Stockholm (1 200 kr). Malmö hade 1 150 kr och Göteborg 1 196 kr.

Figur 3 nedan jämför relationen mellan självkostnadsgrad och timtaxan inom Stockholms län. Jämförelsen visar att Stockholm bedriver en effektiv verksamhet jämfört med andra kommuner samt tillämpar den inom miljöbalken och EU gällande principen att förorenaren ska betala för tillsynen.



Figur 3: Relation mellan självkostnadsgrad och timtaxan för tillsyn enligt miljöbalken inom Stockholms län år 2020. Järfälla och Sigtuna har inte rapporterat självfinansieringsgrad för 2020.

En detaljerad uträkning av timtaxan enligt miljöbalken finns i bilaga 3.

### Justering av taxa för kontroll enligt livsmedels- och foderlagstiftningen

I enlighet med självkostnadsprincipen föreslås timtaxan justeras från 1 470 kr/timme till 1 510 kr/timme, dvs. en ökning med 2,7 procent. Den föreslagna timtaxehöjningen beror enbart på kostnadsökningar, främst ökade löne- och lokalkostnader och något högre IT- kostnader, vilket utgör en ökande andel av de totala kostnaderna.

Livsmedelslagstiftningen medger inte att restiden utgör en avgiftsgrundande post och specificeras på fakturan. Däremot tillåter lagstiftningen att den timtaxa som är grunden för den avgift som påförs verksamhetsutövarna inkluderar kostnaden för inspektörernas restid. Restiden vid kontrollbesöken debiteras således inte särskilt, utan finansieras genom den högre timtaxan. Restiden beräknas utgöra cirka 20 procent av den utförda kontrolltiden.

Från och med 1 januari 2022 kommer livsmedelskontrollen att byta avgiftssystem, från fasta årliga avgifter som betalas i förskott och beräknas utifrån en schablon enligt anläggningens riskklassning, till en efterhandsdebitering där aktörerna påförs en avgift för den fak-



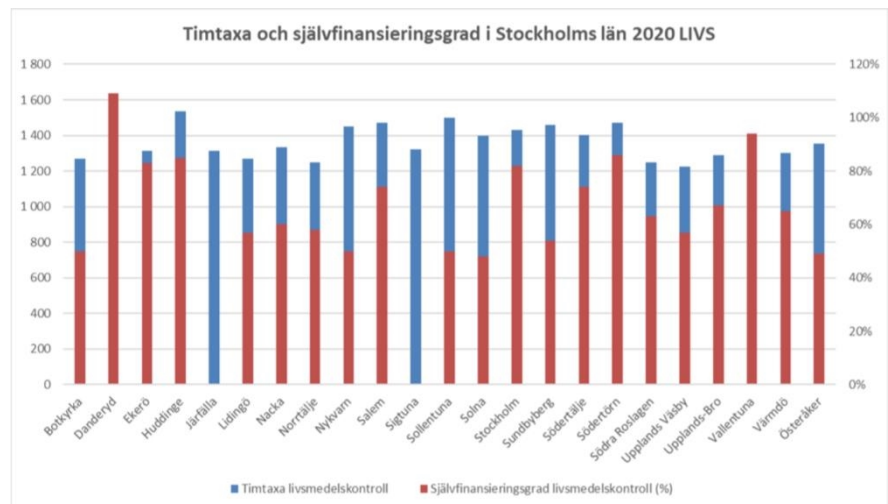
tiska kontrolltiden efter utförd kontroll. Anläggningens riskklassningsbeslut kommer fortfarande vara styrande för med vilken frekvens den ordinarie planerade kontrollen kommer att utföras, och kommer även vara vägledande för vilken kontroll som utförs, men kommer inte längre att vara styrande för avgiftens storlek.

För livsmedelskontrollen har självfinansieringsgraden inklusive overheadkostnader ökat från 47 procent 2006 till 82 procent år 2019. För åren 2020 – 2022 räknar förvaltningen med en något lägre självfinansieringsgrad vilket beror på ett minskat antal objekt samt ökning av ej debiterbar tillsyn och skattefinansierade budgetuppdrag som tar tillsynsresurser i anspråk. Även den pågående coronaviruspandemin kan påverka självfinansieringsgrad och medföra bortfall av tillsynsobjekt under 2021 och de kommande åren. Den prognostiserade självfinansieringsgraden för 2022 beräknas ligga på ca 79 procent.

Stockholm tillhör de kommuner som har högst självfinansieringsgrad för kontroll enligt livsmedels- och foderlagstiftningarna. Stockholm hade dock inte den högsta timtaxan för 2020.

Som jämförelse hade bland andra Huddinge (1 536 kr), Knivsta (1 522 kr), Sollentuna (1 500 kr), Salem (1 472 kr) och Södertörn (1470 kr) högre taxa än Stockholm (1 430 kr). Malmö hade 1365 kr och Göteborg 1 331 kr.

Figur 4 nedan visar relation mellan självkostnadsgrad och timtaxan inom Stockholms län. Jämförelsen visar att Stockholm bedriver en effektiv verksamhet jämfört med andra kommuner samt tillämpar den inom livsmedelslagstiftningen och EU gällande principen att tillsynen ska vara avgiftsfinansierad.



Figur 4: Relation mellan självkostnadsgrad och timtaxan för livsmedelskontrollen inom Stockholms län år 2020. Järfälla och Sollentuna har inte rapporterat självfinansieringsgrad för 2020.

En detaljerad uträkning av timtaxan enligt livsmedels- och foderlagstiftningen finns i [bilaga 4](#).

### Ekonomiska konsekvenser

De ökade intäkterna som beräknas till cirka 4,1 mnkr beror på taxeökning (2,5 mnkr) samt volymförändring (1,6 mnkr). Taxeökningen krävs för att bibehålla täckningen av förvaltningens kostnader för existerande och kommande debiterbar tillsynsverksamhet. Detta är en nettoökning av taxan efter samtliga vidtagna effektiviseringar.

Kostnadsökningarna beror framförallt på ökade kostnader för löner, hyreskostnader samt kostnader för digitalisering och IT. Ekonomiska konsekvenser för 2022 till följd av covid-19 pandemin är svåra att förutspå. Antalet konkurser kan öka drastiskt och därmed påverka tillsynens finansiering.

Planering och omfördelning av resurser mellan tillsynsområden görs enligt behovsutredningen och med beaktande av den nationella tillsynsstrategin som beslutas hösten 2021. Omprioriteringar kan exempelvis ske till tillsynsområden med lägre debiteringsgrad där tillsyn är angelägen och ger större miljönytta.

Av figur 5 nedan framgår de ekonomiska konsekvenserna mer i detalj fördelat per avdelning. För avdelningen livsmedelskontroll blir intäktsökningen 2,2 mnkr. Förändring av timtaxans storlek genere-

rar en ökning av tillsynsintäkter om 1,2 mnkr. Därtill tillkommer intäktsökning om 1,0 mnkr som beror på flera kontroller under 2022 (enligt kontrollplanen), full finansiering av 1:a årliga kontrollen till följd av nytt debiteringssätt samt minskade intäkter för registrering beroende på avgiftsreglering.

Tillsynsintäkterna för avdelningen Hälsoskydd prognostiseras hamna på 35,9 mnkr med den nya taxan. Intäktsökning om 0,9 mnkr beroende på taxehöjning motvägs delvis av intäktsminskning om 0,3 mnkr. Intäktsminskningen beror på avdelningens omprioritering mellan tillsynsområden där resurser från fastighetsägartillsynen flyttas till riktad bostadstillsyn med något lägre debiteringsgrad och större miljönytta.

Tillsynsintäkterna för avdelningen Plan- och miljö prognostiseras hamna på 18,9 mnkr med den nya taxan och planerade timmar för år 2022. Intäktsökning beroende på taxehöjning uppgår till 0,4 mnkr. Intäktsökning om 0,9 mnkr beror på volymförändringar inom tillsyn av avfallstransportörer, tågsvävt/depåer samt ökat tillsynsbehov för byggande av nya tunnelbanan.

mnkr	VP 2021	<u>Tillsynsintäkter 2022 med förelagda taxa och planerade timmar 2022</u>	<u>Ökning av tillsynsintäkter beroende på taxeökning</u>	<u>Volymförändring</u>	<u>Förändring totalt</u>
<b>Livsmedelskontrollen</b>	46,1	48,3	1,2	1,0	2,2
<b>Hälsoskydd</b>	35,3	35,9	0,9	-0,3	0,6
<b>Plan och miljö</b>	17,6	18,9	0,4	0,9	1,3
<b>Summa Tillsynsintäkter MHN</b>	<b>99,0</b>	<b>103,1</b>	<b>2,5</b>	<b>1,6</b>	<b>4,1</b>

Figur 5: Ekonomiska konsekvenser per avdelning

Som anges i föregående avsnitt är tillsynen idag till största del avgiftsfinansierad. Efter taxehöjningen bedöms tillsynens självkostnadstäckning vara på samma nivå som VP 2021. Att en del av tillsynsverksamheten kommer att vara skattefinansierad förklaras av att all tillsyn inte får debiteras, såsom:

- klagomål som är obefogade och där verksamhetsutövaren har fullgjort sin egenkontroll
- hantering av överklaganden
- remisser vid tillståndsprövningar av länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen

- proaktivt arbete för att upptäcka och förebygga matfusk

I den årligt återkommande jämförelsen mellan miljöförvaltningar i Stockholms län framgår att Stockholms miljöförvaltning har en hög självkostnadsfinansiering både vad gäller miljöbalken och kontrollen enligt livsmedelslagstiftningen. Eftersom tillsynsområdena har olika självfinansieringsgrad är det särskilt viktigt att förvaltningen utför tillsynen där behovet finns och gör mest miljönytta och inte planerar tillsynen utifrån självfinansieringsgraden.

Behovet av tillsynen förändras kontinuerligt. Förvaltningen bedömer dock att den totala tillsynens omfattning kommer att vara något högre under 2022.

## **Revidering av taxornas lydelse**

Taxa för tillsyn enligt miljöbalken

### **Rättslig grund**

Av 27 kap. 1 § första och andra stycket miljöbalken följer att kommunfullmäktige får meddela föreskrifter om avgifter för kommunens kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken eller enligt föreskrifter som meddelats med stöd av balken och för prövning och tillsyn med anledning av EU:s förordningar inom miljöbalkens tillämpningsområde. Det står kommunfullmäktige fritt att bestämma om taxan och avgifternas storlek, dock givetvis inom den ram som uppställs av regeringsformen, kommunallagen (2017:725) och miljölagstiftningen. Detta innebär att avgifterna grundas på självkostnadsprincipen och måste stå i rimlig proportion till de kostnader som en verksamhetsutövare medför för tillsynsmyndigheten, även om en viss schablonisering av avgifterna av praktiska skäl är nödvändig.<sup>4</sup>

### **Ändringar av taxans lydelse**

Tabellerna som hör till miljöbalkstaxan reglerar prövningsavgifter m.m. (1:A), årliga fasta avgifter (1:B) och undersökningsavgifter (1:C). Föreslagna förändringar i bilaga 1:A-C framgår nedan under särskilda rubriker för varje bilaga.

---

<sup>4</sup> Se bl.a. prop. 1997/98:45 del 2, s 286 ff.

## Ändringar i Tabell 1:A

Tabellen justeras med att den nu föreslagna timtaxan om 1 260 kr ersätter den tidigare.

Uppdatering av rubrik och ärendebeskrivning mot ändrad lagstiftning i fråga om cisterner (M7, M7:1) har gjorts.

I den nya avfallsförordningen (2020:614) som trädde i kraft under sommaren 2020 har införts möjlighet att bevilja dispens från det nya kravet på utsortering av bygg- och rivningsavfall. Med anledning av detta föreslås att samtliga ärenden enligt avfallsförordningen samlas under gemensam rubrik under M9. Rubriken ändras till *Ärenden enligt avfallsförordningen (2020:614)* och omfattar anmälningar av komposter, kod M9:1 och M9:2, samt ny kod M9:3 för dispensärenden enligt ovan. Tidsåtgången för handläggningen av dispensärenden varierar och timavgift bedöms därför lämpligast.

## Nya koder

<i>Kod</i>	<i>Beskrivning</i>	<i>Timmar 2022</i>	<i>Avgift 2022</i>
M9:3	Dispens enligt 3 kap. 15 § (bygg- och rivningsavfall)	tim*	tim*

## Justerade koder

<i>Kod</i>	<i>Beskrivning</i>	<i>Justering</i>	<i>Orsak</i>
M7:1	Information om installation av cistern för lagring av brandfarliga vätskor eller spillolja: - cistern ovan och i mark som rymmer mer än 1 m <sup>3</sup> ; - rör- och slangledningar till sådana cisterner; - hantering av mer än 250 liter brandfarlig vätska eller spillolja inom vattenskyddsområde	Rubrik ändrad till <i>Information om installation av cisterner enligt 3 kap 1 § (NFS 2017:5)</i> samt ändrad beskrivning.	Uppdatering mot gällande lagstiftning

## Borttagna koder

<i>Kod</i>	<i>Beskrivning</i>	<i>Justering</i>	<i>Orsak</i>
M5:4	Extraordinär prövningsavgift när anmälan av verksamheten kräver mer tid än vad avgiften motsvarar.	Utgår	Överflödigt eftersom sådan avgift tas ut med stöd av 5 § tredje stycket taxan.

### Ändringar i Tabell 1:B

De fasta årliga avgifterna omfattar endast avgiftsgrupper som avser verksamhetsområden som är representerade geografiskt inom Stockholm. Om nya verksamhetsområden tillkommer inom Stockholms stad kommer tillsynen av dessa att debiteras med timavgift till dess att nya avgiftsgrupper för de berörda verksamhetsområdena har införts i taxan. Taxan kompletteras i regel med sådana nya avgiftsgrupper året efter att verksamhetsområdet har tillkommit. Lika så utgår i regel sådana avgiftsgrupper där det uppmärksammas att verksamhetsområdet inte längre förekommer inom staden.

- Ny kod för fast avgift för tillsyn av tågsvävt på tågdepåer (50.10-3).
- Beskrivningen av koderna 63.2006 och 63.2007 för tillsyn av båtklubbar ändras till att avse fritidsbåtshamn med respektive utan uppläggnings- och/eller underhållsplats för fritidsbåtar. Detta eftersom det saknas vedertagen definition av båtklubb, medan fritidsbåtshamn har legaldefinition i SJÖFS 2001:13. Ny kod införs för tillsyn av varvsvöreningar, 63.2008. Fast avgift införs för 63.2007 och 63.2008. Tillsynstiden för de tre typerna bedöms vara samma (3 timmar).
- Timavgiften för t-baneutbyggnaden ersätts av fast avgift på grund av ett ökat tillsynsbehov, fyra nya koder införs (63.1008-1-4).
- Ny kod införs för fast avgift för tillsyn av avloppsledningsnätet (90.2005).
- Nytt avsnitt och kod införs för att yrkesmässigt förbereda avfall för återanvändning, kod 90.29.
- Nytt avsnitt (dock ingen kod) för tillsyn enligt avfallsförordningen (2020:614) av avfallstransportörer införs.

Samtliga nya och justerade koder och orsaken till justeringen framgår även av tabellerna nedan.

Därutöver justeras bilagan med att den nu föreslagna timtaxan om 1 260 kr ersätter den tidigare, samt vissa mindre, redaktionella ändringar.

### Nya koder

Kod	Beskrivning	Timmar 2022	Avgift 2022
<i>-intervall</i>			
50.10-3	Tågtvätt	7	8 820 kr
63.2008	Drift av en eller flera anläggningar för uppställning och/eller underhåll av fritidsbåtar där minst en anläggning har kapacitet för minst 10 båtar. Gäller dock inte verksamhet klassificerad med kod 63.2006.	3	3 780 kr
63.10008-1	Byggande av infrastruktur - T-bana Nacka-Söderort	110	138 600 kr
63.10008-2	Byggande av infrastruktur - T-bana Arenastaden	90	113 400 kr
63.10008-3	Byggande av infrastruktur - T-bana Barkarby	90	113 400 kr
63.10008-4	Byggande av infrastruktur - T-bana depå Högdalen	80	100 800 kr
90.2005	Avloppsledningsnätet	60	75 600 kr
90.29	Yrkesmässigt förbereda avfall för återanvändning	2	2 520 kr
[Ingen kod]	Avfallstransportör	1	1 260 kr

### Justerade koder

Följande avgiftskoder har behövt justeras enligt ovan. Hur koden har justerats och vad orsaken till justeringen är framgår av respektive kommentar nedan.

Kod	Beskrivning	Justering	Orsak
<i>-intervall</i>			
63.2006	Drift av en eller flera fritidsbåtshamn med tillhörande en eller flera anläggningar för uppställning och/eller underhåll av fritidsbåtar där minst en hamn eller anläggning har kapacitet för minst 10 båtar.	Ändring av beskrivning – tidigare "Båtklubb med upplägningsplats"	Det saknas definition av "båtklubb". Beskrivningen ändras därför till att avse fritidsbåthamn, enligt definitionen SJÖFS 2001:13. Olika koder tillämpas för fritidsbåthamn med respektive utan uppställning och/eller underhåll av fritidsbåt.

63.2007	Drift av en eller flera fritidsbåtshamnar utan tillhörande anläggning för uppställning och/eller underhåll av fritidsbåtar där minst en hamn har kapacitet för minst 10 båtar.	Timavgift ändras till fast avgift. Samma tidsåtgång som för 63.2006 och 63.2008.	Samma tillsynsintervall ska tillämpas för de olika koderna och tillsynstiden bedöms vara densamma, 3 timmar.
---------	--	--	--

### Ändringar i bilaga 1:C

Bilagan justeras endast med att den nu föreslagna timtaxan om 1 260 kr ersätter den tidigare.

### Taxa för kontroll enligt livsmedels- och foderlagstiftningen

Den 1 april 2021 trädde en ny livsmedelsavgiftsförordning (förordning [2021:176] om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel och vissa jordbruksprodukter) (LAF) i kraft. Samtidigt upphävs den tidigare gällande livsmedelsavgiftsförordningen (2006:1166) (ÄLAF).

Genom den nya livsmedelsavgiftsförordningen avskaffades det tidigare avgiftssystemet med årliga förskottsbetalade avgifter till förmån för ett system med obligatorisk efterhandsdebitering (7 § LAF).

Årliga förskottsbetalade avgifter enligt 3 och 9 §§ ÄLAF får dock genom övergångsbestämmelser till LAF fortsatt tillämpas av kontrollmyndigheten fram till utgången av 2023. Den 27 april 2021 beslutade nämnden att övergå till efterhandsdebitering för alla livsmedelsavgifter från och med den 1 januari 2022.

Med anledning av det nya avgiftssystemet och den nya livsmedelsavgiftsförordningen föreslår förvaltningen att nuvarande taxa för kontroll enligt livsmedels- och foderlagstiftningen arbetas om i grunden för att uppdateras och anpassas efter det nya regelverket.

### Rättslig grund

Av EU:s kontrollförordning 2017/625 följer en skyldighet för medlemsstaternas kontrollmyndigheter att ta ut vissa obligatoriska avgifter, däribland avgift för uppföljande kontroll av avvikelser som ursprungligen inte var planerad. I övrigt lämnar kontrollförordningen det öppet för medlemsstaterna att själva organisera hur kontrollen finansieras, så länge systemet säkerställer tillräckliga finansiella resurser för kontrollen.



Enligt 28 § livsmedelslagen (2006:804) respektive 28 § lag (2006:805) om foder och animaliska biprodukter får regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer meddela föreskrifter om skyldighet att betala avgift för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet. Bemyndigandet innefattar också en rätt att föreskriva en skyldighet för kommuner att ta ut sådana avgifter. Med stöd av bemyndigandet har regeringen i livsmedelsavgiftsförordningen respektive foder- och ABP-avgiftsförordningen (förordning [2006:1165] om avgifter för offentlig kontroll av foder och animaliska biprodukter) (FABPAF) föreskrivit att en kontrollmyndighets kostnader för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet ska täckas av avgifter. Därutöver finns vissa särskilda bestämmelser om avgifter i förordning (2006:812) om offentlig kontroll av livsmedel som importeras från ett tredjeland respektive i förordning (2011:1060) om kontroll vid export av livsmedel försådan kontroll som utförs med stöd av dessa förordningar. Av 6 § LAF respektive 6 § FABPAF följer att om kontrollmyndigheten är en kommun ska avgifter fastställas av den kommunala nämnd som utför kontrollen på grundval av en taxa som kommunfullmäktige bestämmer.

Vad gäller avgifternas storlek anges i 17 § LAF respektive 13 § FABPAF att avgifterna ska beräknas på grundval av den allmänna principen om tillräckliga finansiella resurser i artikel 78.1 kontrollförordningen 2017/625. Det innebär i sak att kommunerna ska beräkna timtaxan enligt självkostnadsprincipen. Avseende obligatoriska avgifter enligt kontrollförordningen finns dock särskilda bestämmelser i artikel 81-82 som anger vilka av kontrollmyndighetens kostnader som får ligga till grund för en beräkning av avgiften. Det finns inga hinder för en kommun att lägga kontrollförordningens bestämmelser till grund även för beräkningen av de frivilliga avgifterna.

### **En ny taxa för kontroll enligt livsmedels- och foderlagstiftningen**

Nedan redogör förvaltningen för motiven till samtliga bestämmelser i den nya taxan och i förekommande fall vilka förändringar som har gjorts i bestämmelser som flyttas över från nu gällande taxa (KFS 2020:19).

### ***Inledande bestämmelser***

#### ***1 §***

*Denna taxa gäller avgifter för Stockholms stads kostnader för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet enligt*

- 1. livsmedelslagen (2006:804), lagen (2009:1424) om kontroll av skyddade beteckningar på jordbruksprodukter och livsmedel och lagen (2013:363) om kontroll av ekologisk produktion samt de föreskrifter som har meddelats med stöd av denna lagstiftning, inklusive förordning (2021:176) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel och vissa jordbruksprodukter, och de EU-bestämmelser som lagstiftningen kompletterar, och*
- 2. lagen om foder och animaliska biprodukter (2006:805), de föreskrifter som har meddelats med stöd av denna lag, inklusive förordning (2006:1165) om avgifter för offentlig kontroll av foder och animaliska biprodukter, och de EU-bestämmelser som lagstiftningen kompletterar.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen anger för vilka bestämmelser som avgift för nämndens åtgärder eller handläggning enligt taxan ska tas ut. Bestämmelsen motsvarar i sak 1 § i nu gällande taxa men har omformulerats i linje med motsvarande bestämmelser i 1 § LAF (punkten 1) samt 1 § FABPAF (punkten 2).

### ***Allmänna bestämmelser om avgift***

#### ***2 §***

*Avgift enligt denna taxa betalas av den aktör vars verksamhet är föremål för nämndens offentliga kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen enligt 1 §, om inte annat följer av denna taxa.*

*Med aktör avses i denna taxa varje livsmedelsföretagare, annan verksamhetsutövare och aktör inom ekologisk produktion som åläggs ansvar och skyldigheter enligt 1 §.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen förtydligar vem som ska betala avgift enligt taxan och har sin grund i 5 § LAF respektive 4 § FABPAF. Definitionen av aktör är utformad i överensstämmelse med artikel 3.29 kontrollförordningen 2017/625. Det saknas en tydlig motsvarighet i nu gällande taxa, där betalningsskyldigheten istället har framgått av olika bestämmelser.

Genom hänvisningen till de bestämmelser som avses i 1 § omfattas även foderföretagare och verksamheter som befattar sig med animaliska biprodukter samt verksamhetsutövare som ansvarar för en anläggning för tillverkning av snus och tuggtobak eller för dricksvattenförsörjning av begreppet aktör.

### 3 §

*Avgift betalas efter särskilt beslut av miljö- och hälsoskyddsnämnden.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen har sin grund i 6 § LAF respektive 5 § FABPAF och motsvarar i sak 4 § nu gällande taxa.

### 4 §

*Avgift för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen ska debiteras efter det att kontrollen har utförts, om inte annat följer av denna taxa.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen är ny och föreskriver i enlighet med 7 § LAF och 8 § FABPAF att avgifter enligt taxan som huvudregel ska debiteras i efterhand.

### 5 §

*Betalning av avgift enligt denna taxa ska ske till Stockholms stad genom dess miljö- och hälsoskyddsnämnd. Betalning ska ske inom tid som anges i beslutet om avgift eller i faktura.*

*Enligt 33 § livsmedelslagen och 33 § lag om foder och animaliska biprodukter får nämnden bestämma att beslut om avgift ska gälla omedelbart även om det överklagas.*

### 6 §

*Avgift enligt denna taxa tas inte ut för handläggning som föranleds av att beslut enligt livsmedels- och foderlagstiftningen överklagas.*

#### **Kommentar**

Bestämmelserna överensstämmer med 20 respektive 3 §§ i nu gällande taxa.

### ***Timtaxa (timavgift)***

#### **7 §**

*Vid tillämpningen av denna taxa är timtaxan (timavgiften) 1 510 kronor per timme kontrolltid.*

*Med kontrolltid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteperson vid myndigheten i ärendet har använt för inspektion, inläsning, handläggning, föredragning och beslut samt offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen i övrigt.*

*Om inte annat följer av denna taxa debiteras avgift för faktiskt nedlagd kontrolltid i varje ärende.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen anger vilken timavgift som gäller för handläggning eller åtgärder enligt taxan. Beloppet är beräknat enligt självkostnadsprincipen och principen om tillräckliga finansiella resurser enligt 17 § LAF och 13 § FABPAF samt artikel 78.1 kontrollförordningen 2017/625 och följer även bestämmelserna om beräkning av obligatoriska avgifter i artikel 81-82 i förordningen. Därmed gäller samma timavgift i taxan för såväl obligatoriska avgifter enligt kontrollförordningen som för avgifter som tas ut enbart med stöd av den svenska lagstiftningen.

Bestämmelsen motsvarar i sak 5 § i nu gällande taxa, med undantag för att den inte längre föreskriver att dubbel timtaxa ska tas ut för kontroller som utförs kvällar och helgdagar. Anledningen till att bestämmelsen om dubbel avgift stryks är att verksamheter med årlig avgift enligt nu gällande avgiftssystem inte betalade dubbel taxa för planerad kontroll även om den utfördes på kvällar eller helger och att det därför inte vore rimligt att de skulle få göra det enligt det nya systemet med efterhandsdebitering.

I tredje stycket anges huvudregeln att avgiften tas ut för faktisk nedlagd tid i varje enskilt ärende och inte enligt en schablon (vilket tidigare var fallet för bl.a. fasta årliga avgifter). Principen att storleken på avgiften ska styras av det faktiska kontrollbehovet anges även i prop. 2020/21:43 s. 219.

### ***Avgift för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet***

#### **8 §**

*För offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som utförs enligt de bestämmelser som avses i 1 § ska en avgift betalas för nämndens nedlagda kontrolltid enligt 7 §.*

*I 9-16 §§ finns särskilda bestämmelser om avgift för*

- 1. registrering av anläggning (9 §)*
- 2. uppföljande kontroll (10 §)*
- 3. utredning av klagomål (11-12 §§)*
- 4. kostnader för korrigerande åtgärder (13 §)*
- 5. exportkontroll och utfärdande av exportintyg (14 §)*
- 6. importkontroll (15 §), samt*
- 7. kontrollköp (16 §)*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen i första stycket är ny och anger en generell avgiftsgrund för den handläggning som nämnden utför med stöd av de bestämmelser som anges i 1 §. Utformningen av bestämmelsen överensstämmer med 4 § LAF. Avgiftsgrunden omfattar i första hand sådan planerad offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen, exempelvis fastställande av faroanalys avseende en anläggning för dricksvatten, som regelbundet utförs för att kontrollera en anläggnings överensstämmelse med livsmedels- och foderlagstiftningen med det kontrollintervall som följer av den riskklassning som gäller för anläggningen. Avgiftsgrunden kan dock även tillämpas för annan typ av offentlig kontroll eller offentlig verksamhet som utförs med stöd av bestämmelserna i 1 § och som inte regleras särskilt i de bestämmelser som listas i andra stycket.

Bestämmelsen i andra stycket listar de typer av avgifter för vilka den generella avgiftsgrunden i första stycket inte ska tillämpas. För dessa avgifter finns istället särskilda bestämmelser om förutsättning för avgiftsskyldighet, beräkning av avgift, vem som är avgiftsskyldig m.m. En motsvarande uppräkningslista av olika typer av avgifter fanns tidigare i 2 § nu gällande taxa.

### ***Avgift för registrering av livsmedelsanläggning***

#### **9 §**

*Den som anmäler en livsmedelsanläggning, anläggning för dricksvattenförsörjning eller för tillverkning av snus eller tuggtobak*

*för registrering ska betala en avgift motsvarande en timmes kontrolltid enligt 7 §.*

*Avgiftsskyldigheten gäller även den som anmäler registrering av en anläggning med anledning av att den har övergått till en ny aktör.*

### **Kommentar**

Bestämmelsen ersätter 9 § i nu gällande taxa.

I första stycket förtydligas att registreringsavgiften i linje med 11 § LAF även gäller för anläggning för dricksvattenförsörjning eller för tillverkning av snus eller tuggtobak. I andra stycket förtydligas att avgiften även gäller sådan registrering som sker på grund av ägarbyte.

Av 11 § andra stycket LAF framgår att en kommuns avgift för registrering ska täcka kostnaderna för kommunens prövning. I nu gällande taxa tas en avgift för registrering ut motsvarande två timmars kontrolltid. Denna avgift bedöms vara för hög i förhållande till nämndens faktiska kostnad för handläggning av en registreringsanmälan. Avgiften för registrering sänks därför till motsvarande en timmes kontrolltid.

### ***Avgift för uppföljande kontroll***

#### **10 §**

*För offentlig kontroll som ursprungligen inte var planerad, och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen, ska en avgift för nämndens nedlagda kontrolltid enligt 7 § betalas om kontrollen har blivit nödvändig efter det att bristande efterlevnad upptäckts under en offentlig kontroll och utförs för att bedöma omfattningen och konsekvenserna av denna bristande efterlevnad eller för att verifiera att korrigerande åtgärder har vidtagits.*

### **Kommentar**

Bestämmelsen motsvarar i sak 15 § första stycket i nu gällande taxa.

Bestämmelsen har sin grund i 9 § LAF respektive 12 § andra stycket FABPAF samt artikel 79.2 c) kontrollförordningen 2017/625.

I bestämmelsen anges grunderna för när en avgift får tas ut för uppföljande kontroll, antingen för att utreda en avvikelse eller för att kontrollera att avvikelserna är åtgärdade. Till skillnad från en sådan av-

gift för planerad kontroll som tas ut med stöd av 7 § är sålunda en förutsättning för att kunna ta ut en avgift för uppföljande kontroll att det redan finns en avvikelse som konstaterats vid en tidigare kontroll. Denna kontroll behöver dock inte vara planerad utan avvikelsen kan ha konstaterats i samband med en kontroll som utförs för att utreda ett klagomål eller i samband med en tidigare uppföljande kontroll.

Om avvikelsen består i att en anläggning är oregistrerad kan avgift enligt bestämmelsen även tas ut för den utredning som är nödvändig för att kunna påföra en livsmedelssanktionsavgift enligt 30 c § livsmedelslagen (2006:804) och 39 c § livsmedelsförordningen (2006:813) eftersom detta arbete är hänförligt till att bedöma omfattning och konsekvenser av avvikelsen. Avgiftsgrunden kan dock ej användas för den tid som används för att fatta beslut om sanktionsavgift eftersom detta inte är en åtgärd som hänger ihop med att säkerställa att en aktör efterlever de bestämmelser som avses i 1 § (jfr. artikel 2.1 kontrollförordningen 2017/625).

### ***Avgift för utredning av klagomål***

#### ***11 §***

*För utredning av klagomål ska en avgift för nämndens nedlagda kontrolltid enligt 7 § betalas för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen i de fall där bristande efterlevnad hos aktören kan bekräftas.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen motsvarar i sak 15 § andra stycket i nu gällande taxa.

Bestämmelsen har sin grund i 8 § LAF respektive 12 § första stycket FABPAF samt, avseende den begränsning som gäller för avgiftsuttaget, artikel 83.1 kontrollförordningen 2017/625.

I bestämmelsen anges att nämnden får ta ut en avgift för utredning av klagomål endast om klagomålet var befogat (det vill säga att bristande efterlevnad kan bekräftas).

Om klagomålet består i att en anläggning är oregistrerad kan avgift enligt bestämmelsen även tas ut för den utredning som är nödvändig för att kunna påföra en livsmedelssanktionsavgift enligt 30 c § livsmedelslagen (2006:804) och 39 c § livsmedelsförordningen (2006:813), om inte en avgift för detta istället tas ut med stöd av 10 § denna taxa, eftersom detta arbete är hänförligt till att bedöma om-

fattning och konsekvenser av avvikelsen. Avgiftsgrunden kan dock inte användas för den tid som används för att fatta beslut om sanktionsavgift, eftersom detta inte är en åtgärd som hänger ihop med att säkerställa att en aktör efterlever de bestämmelser som avses i 1 § (jfr. artikel 2.1 kontrollförordningen 2017/625).

## **12 §**

*För offentlig kontroll, och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen, som utförs med anledning av ett meddelande inom systemet för snabb varning enligt artikel 50 EURO-PAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet, ska en avgift för nämndens nedlagda kontrolltid enligt 7 § betalas om det efter det att aktören erhöll meddelandet blivit nödvändigt för nämnden att vidta åtgärder för att spåra eller återkalla de varor som omfattas av meddelandet.*

*Avgiften ska betalas av den aktör som innehar eller har importerat, producerat, bearbetat, framställt eller distribuerat de varor som omfattas av meddelandet.*

## **Kommentar**

Bestämmelsen är ny och avser sådan handläggning som blivit nödvändig på grund av ett RASFF-meddelande (EU:s system för snabb varning om livsmedel som utgör eller kan antas utgöra en risk för människors hälsa).

RASFF-ärenden är komplicerade ur ett avgiftsperspektiv eftersom nämndens kontrollobjekt ofta befinner sig längre ut i livsmedelskedjan och därför sällan är upphovet till den avvikelse som föranlett RASFF-meddelandet. Kontrollen är därmed händelsestyrd och inriktad på att säkerställa att aktören vidtar de åtgärder som är nödvändiga för att spåra och återkalla de varor som meddelandet avser (se artikel 18 och 19 förordning 178/2002).

Det finns för närvarande ingen uttrycklig avgiftsgrund för RASFF-ärenden. Däremot framgår av 4 § LAF att kontrollmyndighetens kostnader för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen ska täckas av avgifter. Att verifiera att en aktör har vidtagit tillräckliga åtgärder för att spåra och återkalla sådana livsmedel som omfattas av ett RASFF-meddelande utgör sådan offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som omfattas av avgiftsgrunden i 4 § LAF.



Samtidigt är det svårt att motivera att en avgift ska tas ut även i de fall aktören själv har vidtagit de åtgärder som är nödvändiga med anledning av meddelandet. Aktören är i så fall inte ansvarig för avvikelser och har också fullgjort sina skyldigheter enligt livsmedelslagstiftningen.

Mot denna bakgrund kan kontrollmyndighetens handläggning med anledning av ett RASFF-meddelande snarast jämföras med ett klagomål, eftersom det är fråga om händelsestyrd offentlig kontroll som går utöver den planerade kontrollen och som aktören själv inte kan påverka. Därför är det också rimligt att motsvarande begränsning för avgiftsuttag som gäller för klagomålskontroll även ska gälla för handläggning av RASFF-meddelanden.

I bestämmelsen anges därför att en avgift för nämndens nedlagda kontrolltid med anledning av ett RASFF-meddelande endast ska betalas av en aktör om det, efter det att aktören erhöll meddelandet, blivit nödvändigt för nämnden att vidta åtgärder för att spåra eller återkalla de varor som omfattas av meddelandet. I så fall föreligger en bristande efterlevnad i fråga om aktörens skyldigheter enligt artikel 18 och 19 förordning 178/2002, vilket motiverar ett avgiftsuttag enligt de principer som gäller för klagomålskontroll.

I andra stycket förtydligas att avgiftsskyldigheten kan omfatta varje aktör i kedjan som berörs av ett RASFF-meddelande.

### ***Avgift för korrigerande åtgärder***

#### **13 §**

*För korrigerande åtgärder som efter att bristande efterlevnad har konstaterats blivit nödvändiga i syfte att åtgärda eller förebygga upprepning av den bristande efterlevnaden ska en avgift betalas motsvarande nämndens faktiska utgifter som hänger samman med åtgärden.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen är ny och innebär att en aktör ska ersätta nämnden för sådana utgifter som uppkommer i syfte att åtgärda eller förebygga konstaterad bristande efterlevnad. Det kan till exempel handla om att ersätta nämndens utgifter för destruering, transport eller omhändertagande av varor när detta har blivit nödvändigt att utföras genom nämndens försorg.

Bestämmelsen har sin grund i artikel 138 kontrollförordningen 2017/625 som anger en kontrollmyndighets åtgärder vid konstaterad bristande efterlevnad, bland annat att lämpliga åtgärder ska vidtas för att säkerställa att aktören åtgärdar den bristande efterlevnaden och förebygger ytterligare upprepningar. I punkt 4 föreskrivs att samtliga utgifter som uppkommer till följd av tillämpningen av artikeln ska bäras av de ansvariga aktörerna. Se även prop. 2020/21:43 s. 216.

### ***Avgift för exportkontroll***

#### **14 §**

*För exportkontroll som föranleds av införselbestämmelser i tredje land ska en avgift för nämndens nedlagda kontrolltid enligt 7 § betalas för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen samt för utfärdande av exportintyg och andra intyg.*

*Avgiften ska betalas av den aktör som innehar den exportkontrollerade anläggningen.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen motsvarar i sak 16 § i nu gällande taxa.

Bestämmelsen avser avgift för sådan exportkontroll som utförs med stöd av förordning (2011:1060) om kontroll vid export av livsmedel och utgår från det särskilda bemyndigandet i 5 § första, andra och fjärde styckena.

### ***Avgift för importkontroll***

#### **15 §**

*För kontroll av livsmedel som importeras från ett tredjeland ska en avgift för nämndens nedlagda kontrolltid för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet som hänger samman med kontrollen enligt 7 § betalas av den aktör som ansvarar för sändningen.*

*För uppföljning av prover som har lett till anmärkning ska en avgift betalas motsvarande nämndens nedlagda kontrolltid enligt 7 § samt nämndens övriga faktiska utgifter. Avgiften ska betalas av importören, dennes ombud eller den som annars ansvarar för livsmedlen.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen motsvarar i sak 17 § i nu gällande taxa.

Bestämmelsen avser sådan importkontroll som utförs enligt förordning (2006:812) om offentlig kontroll av livsmedel som importeras från ett tredjeland. Bestämmelsen utgår från det särskilda bemyndigandet i 11 § importkontrollförordningen och täcker även in de kostnader som avses i 12 §.

Bestämmelsens andra stycke motsvarar 14 § importkontrollförordningen.

### ***Avgift för kontrollköp (inköp under dold identitet)***

#### **16 §**

*För kontrollköp som är nödvändiga för att kontrollera att ett livsmedel uppfyller kraven i livsmedelslagstiftningen ska en avgift motsvarande nämndens faktiska utgifter för kontrollköpet betalas.*

*Om kontrollköpet utförs som ett led i en klagomålskontroll enligt 11-12 §§ tas avgift enligt första stycket ut endast om bristande efterlevnad kan bekräftas.*

#### **Kommentar**

Bestämmelsen är ny och avser sådana kontrollköp som sedan 1 april 2021 får utföras med stöd av 23 a § livsmedelslagen.

Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det ska vara möjligt för en kontrollmyndighet att få ersättning för sina utgifter för ett kontrollköp (prop. 2020/21:43, s. 149). Eftersom det inte har införts någon särskild bestämmelse i LAF om kontrollköp får förutsättningar för att ta ut avgiften anses vara desamma som för den typ av kontroll som kontrollköpet hänger samman med. Av den anledningen anges i bestämmelsens andra stycke att om kontrollköpet utgör en del i en klagomålskontroll eller utredning av ett RASFF-ärende får en avgift endast tas ut om bristande efterlevnad kan bekräftas.

### ***Justering av avgift i enskilt fall***

#### **17 §**

*Om det finns särskilda skäl med hänsyn till en verksamhets art, omfattning, tillsynsbehov eller övriga omständigheter, får nämnden i ett enskilt ärende ändra en avgift enligt denna taxa.*

*Första stycket gäller dock inte en avgift enligt 10 §. En sådan avgift får endast ändras enligt de förutsättningar som anges i artikel 79.3 förordning (EU) 2017/625.*

**Kommentar**

Första stycket motsvarar 19 § i nu gällande taxa.

Bestämmelsen har sin grund i 18 § första stycket första meningen LAF, som, om det finns särskilda skäl, medger en generell grund för nedsättning av avgifter som följer av förordningen. Det gäller dock enligt 18 § första stycket andra meningen LAF inte sådana obligatoriska avgifter som följer av kontrollförordningen 2017/625 eftersom de endast får sättas ned i den utsträckning som medges av förordningen. För nämnden är det endast avgift för uppföljande kontroll som är en obligatorisk avgift enligt kontrollförordningen. Därför anges i bestämmelsens andra stycke att första stycket inte gäller avgift för uppföljande kontroll utan att sådana avgifter endast får sättas ned i de fall detta medges av kontrollförordningen.

**18 §**

*Om den sammanlagda kontrolltiden understiger en halv timme under ett och samma kalenderår får nämnden besluta att ingen timavgift ska tas ut av aktören under det kalenderåret.*

*Detsamma gäller andra avgifter enligt denna taxa än timavgift om beloppet i det enskilda fallet är så lågt att det inte är ekonomiskt motiverat att ta ut avgiften.*

**Kommentar**

Första stycket motsvarar i sak 5 § andra stycket andra meningen i nu gällande taxa. Bestämmelsen har dock ändrats från att avgift aldrig tas ut för handläggningstid som understiger en halvtimme, till att nämnden får besluta att inte ta ut en avgift om handläggningstiden understiger en halvtimme. Orsaken är att 18 § LAF respektive 11 b § importkontrollförordningen samt artikel 79.4 kontrollförordningen 2017/625 inte utgör grund för en generell föreskrift med sådan innebörd utan endast beslut i enskilda fall. I bestämmelsen förtydligas också att kontrolltiden ska beräknas på ett helt kalenderår och inte per kontrolltillfälle.

I andra stycket anges att nämnden på motsvarande sätt får välja att underlåta att ta ut andra avgifter än timavgift, om beloppet i det enskilda fallet är så lågt att det inte är ekonomiskt motiverat att ta ut avgiften. Det kan till exempel handla om korrigerande åtgärder eller kontrollköp som är förknippade med så låga utgifter att kostnaden för nämnden att fakturera avgiften skulle överstiga beloppet för själva avgiften i sig.

## *Överklagande*

### *19 §*

*Enligt 31 § livsmedelslagen och 31 § lag om foder och animaliska biprodukter överklagas miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut om avgift hos länsstyrelsen.*

### **Kommentar**

Bestämmelsen motsvarar 21 § i nu gällande taxa.

SLUT

### **Bilagor**

- |          |   |
|----------|---|
| Bilaga 1 | Taxa från och med den 1 januari 2022 för Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnds verksamhet enligt miljöbalken                      |
| Bilaga 2 | Taxa från och med den 1 januari 2022 för Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnds kontroll enligt livsmedels och foderlagstiftningen |
| Bilaga 3 | Timavgift med underlag för beräkning av avgiften enligt miljöbalken   |
| Bilaga 4 | Timavgift med underlag för beräkning av avgiften enligt livsmedels- och foderlagstiftningen.  |