

Motion om ett utomhusbad i Stockholm samt flytt av Domstolsverkets verksamhet

Nyligen kunde vi ta del av beskedet att mark- och miljööverdomstolen inte ger prövningstillstånd för den flytande badanläggning vid Gamla stan som Stockholms stad ville få på plats. Därmed gäller mark- och miljödomstolens besked om att inte bevilja tidsbegränsat bygglov. Vilket är mycket beklagligt.

Det relativt ovanliga tillståndet av bred politisk enighet i ett stadsbyggnadsärende i centrala Stockholm – över blockgränserna, har gällt i den här frågan. Till och med Länsstyrelsen har varit välvilligt inställda och beviljat ett tidsbegränsat bygglov. Tyvärr har en annan av statens armar – Statens Fastighetsverk (SFV), inte visat samma välvilliga inställning, utan valde att överklaga beslutet till mark- och miljödomstolen.

SFV framför i sin överklagan olika argument – vissa värre än andra, för att badet inte ska komma på plats. Vi känner igen klassiker såsom *vattenspegel*, *siktlinjer* och *karaktärsdrag*. Men vad som måste ta pris som säsongens sämsta argument är att SFV anser att badet skulle hota Domstolsverkets verksamheter på Riddarholmen – i form av buller och transporter till och från badet.

Sola, bada och lära sig simma är aktiviteter som alltså är så pass störande att de riskerar Domstolsverkets verksamheter. Verksamhet som idag ligger bredvid en motortrafikled, en järnvägsbro och den mest trafikerade järnvägen i Sverige. Till det kommer också Gamla stans tunnelbanestation.

Att mark- och miljödomstolen anser att det finns vissa oklarheter kring hur badanläggningen ska förankras i sjöbotten, och det långsiktiga planarbetet på Stora Essingen är såklart beklagligt, och något vi invänder mot i sak. Men än värre är alltså att SFV lägger en våt filt över all möjlig framtida stadsutveckling på en av Stockholms absolut bästa platser – Riddarholmen, med argument att det skulle störa Domstolsverkets verksamheter.

Centerpartiet vill att staden fortsatt ska kämpa för ett eller flera utomhusbad Stockholm. Både i stadsutvecklingsområdena vid Frihamnen och Värtahamnen. Men också i mer centrala delar av staden, förslagsvis vid Söder Mälarstrand. Samtidigt bör staden initiera ett arbete för att hitta ny plats för Domstolsverket i ett område utan buller och störande stadsliv.

Mot bakgrund av detta föreslår vi:

att berörda nämnder och förvaltningar skyndsamt återkommer med förslag på ny lokalisering för utomhusbadet, där Frihamnen, Värtahamnen och Söder Mälarstrand utreds

att exploateringskontoret initierar ett arbete för att hitta alternativ mark att erbjuda SFV för Domstolsverkets verksamheter

Stockholm den 19 december 2022

Karin Ernlund (C)

Jonas Naddebo (C)

Svante Linusson (C)