

Förvaltningsrätten i Stockholm

avd8.fst@dom.se

Mål nr 10162-24; Dennis Wedin ./. **Stockholms kommun om** **laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Det överklagade beslutet

Stockholms kommunfullmäktige beslutade den 6 maj 2024, § 20, Införande av miljözon klass 3 i området innanför Kungsgatan, Birger Jarlsgatan, Hamngatan och Sveavägen, (KS 2023/1449) att Införandet av miljözon klass 3 i området innanför Kungsgatan, Birger Jarlsgatan, Hamngatan och Sveavägen från och med den 31 december 2024 godkänns i enlighet med utlåtandet.

Överklagandet

Dennis Wedin har överklagat beslutet med yrkande om inhibition.

Föreläggande

Stockholms stad (staden) har i av förvaltningsrätten den 27 maj 2024 förelagts att senast den 28 maj 2024 inkomma med det överklagade beslutet, anslagsbevis med vissa uppgifter samt yttrande i inhibitionsfrågan. Beslutet och anslagsbevis med begärda uppgifter har tillställts domstolen den 27 maj 2024.

För yttrande över överklagandet av fullmäktiges beslut krävs kommunstyrelsens ställningstagande i ärendet. Anstånd har därför begärts, men beviljats endast till den 30 maj 2024.

Mot denna bakgrund inkommer kommunstyrelsen med följande

Yttrande

Inställning

Staden bestrider såväl klagandens yrkande om att beslutet ska upphävas som yrkandet om inhibition.

Utveckling

När det gäller inhibitionsyrkandet ska inledningsvis noteras att, som beslutet anger, den beslutade miljözonen ska införas från och med

den 31 december 2024. Det kommer alltså inte att vara fråga om verkställighet av beslutet förrän till årsskiftet 2024/2025.

För inhibition av ett beslut krävs dels att det är sannolikt att talan kommer att bifallas, dels att verkställighetsförbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada.

En bedömning av om inhibition bör meddelas i ett mål om laglighetsprövning ska grundas på ett preliminärt ståndpunktstagande till frågan huruvida det överklagade kommunala beslutet är olagligt eller ej enligt de av klaganden åberopade omständigheterna, jf RÅ 1986 ref 7. Inhibition bör komma ifråga endast om starka skäl talar för att beslutet är olagligt och förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada. Av nämnda avgörande framgår också att syftet med föreskriften är att domstolen ska ha möjlighet att förhindra en verkställighet i fall då det är av stor betydelse för klaganden att ett överklagat beslut inte länder till efterrättelse, innan saken slutligt prövats av domstolen. Detta anges kunna gälla t.ex. när det skulle vara svårt eller omöjligt att låta en verkställighet av det överklagade beslutet återgå om beslutet upphävs.

Staden bestrider att det överklagade beslutet skulle vara olagligt enligt 13 kap 8 § kommunallagen. Som grund för upphävande får klaganden uppfattas åberopa att beslutet inte har kommit till på lagligt sätt (p 1) och att beslutet annars strider mot lag eller annan författning (p 4). Anförda omständigheter synes i stor utsträckning hänföra sig till lämplighetsfrågor, något som inte kan prövas av domstolen. Beslutet har enligt staden tillkommit på lagligt sätt och strider inte mot lag eller annan författning. Staden har inte möjlighet att på den korta svarstid som medgivits utveckla grunderna för bestridandet i sakfrågan, och kommer att återkomma i denna del inför domstolens prövning av överklagandet i sak.

Enligt staden föreligger emellertid inga skäl, än mindre starka sådana, som talar för att beslutet skulle vara olagligt. Det är därmed inte sannolikt att talan kommer att bifallas, varför inhibitionsyrkandet redan på den grunden ska avslås.

Härtill kommer att några olägenheter av att beslutet är fortsatt gällande inte föreligger. Inget allmänt eller enskilt intresse riskerar att åsamkas beaktansvärd skada. Införandet är angivet till den 31 december 2024 och någon verkställighet finns därmed inte nu att inhibera.

Inhibitionsyrkandet ska därför avslås.