



## Innehåll

<b>Inledning .....</b>	<b>3</b>
Förslagets syfte och huvuddrag.....	3
Sammanfattning av granskningen .....	3
<b>Föreslagna förändringar.....</b>	<b>4</b>
<b>Sammanfattade synpunkter .....</b>	<b>5</b>
Allmänt om granskningen och planprocessen .....	5
Allmänt om planförslaget .....	6
Arkitektur och gestaltning.....	8
Kulturmiljö .....	8
Park, natur och vatten.....	10
Trafik .....	12
Teknisk försörjning.....	13
Hälsa och säkerhet .....	14
Miljö- och klimataspekter .....	15
Social hållbarhet .....	15
Övriga frågor .....	15
<b>Remissinstanser utan synpunkter .....</b>	<b>16</b>
<b>Ej tillgodosedda synpunkter .....</b>	<b>16</b>
<b>Sammanvägt ställningstagande .....</b>	<b>16</b>

## Inledning

### Förslagets syfte och huvuddrag

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för en utökad byggrätt för 102 student- och forskarbostäder. Utöver detta möjliggörs undervisnings- och forskarlokalerna samt kompletterande service och verksamheter knutna till campusområdet. För den befintliga bebyggelsen bekräftas nuvarande flexibilitet i användning. Planområdet ligger i Kräftriket i Nationalstadsparken. Kräftriket ligger i den del av Nationalstadsparken som, i översiktsplanen och den fördjupade översiktsplanen för Nationalstadsparken, pekas ut som ett område med möjlighet till förtätning med bland annat studentbostäder på redan ianspråktagen mark. Förutsättningen för förtätningen är att den sker med hänsyn till platsens natur- och kulturvärden och i enlighet med lagskyddet för Nationalstadsparken.

Planförslaget kan antas medföra betydande miljöpåverkan och en miljökonsekvensbeskrivning enligt plan- och bygglagen och miljöbalken har upprättats.

### Sammanfattning av granskningen

#### Hur samrådet bedrivits

Plansamråd för aktuell detaljplan pågick mellan den 14 mars 2023 och den 24 april 2023. Information om samrådet skickades ut enligt sändlista till remissinstanser och berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen. Samrådsförslaget visades i Tekniska Nämndhuset, på Fleminggatan 4 och på stadsbyggnadskontorets hemsida. Annons om samråd och samrådsmöte publicerades i DN, SvD samt lokaltidningen Mitt i Östermalm lördag den 18 mars 2023. Samrådsmöte hölls onsdag den 29 mars 2023 i Tekniska Nämndhuset där två besökare närvarade.

#### Hur granskningen bedrivits

Granskning för aktuell detaljplan pågick mellan den 15 maj 2024 och den 14 juni 2024. Information om granskningen skickades ut enligt sändlista till remissinstanser och berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen. Granskningsförslaget visades i Tekniska Nämndhuset, på Fleminggatan 4 och på stadsbyggnadskontorets hemsida. Annons om granskning publicerades DN, SvD samt i lokaltidningen Mitt i Östermalm lördag den 18 maj 2024.

## Huvudsakliga synpunkter

Under granskningsperioden inkom det totalt 17 yttranden till stadsbyggnadskontoret, inga från privatpersoner. Fler synpunkter gäller bebyggelseförslagets påverkan på platsens natur- och kulturvärden. Enstaka yttranden berör frågor om trafiksäkerhet, användning, ansvarsfördelning och formalia.

Enstaka remissinstanser anser att förslaget strider mot 4 kap. 7 § MB, lagen som ger skydd åt Nationalstadsparken och den fördjupade översiktsplanen för Nationalstadsparken.

Länsstyrelsen anser utifrån ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL att staden inte har visat att planförslaget uppfyller krav som rör människors hälsa avseende buller. Vidare lämnar Länsstyrelsen rådgivande synpunkter på formalia kopplade till skyddsåtgärder för fladdermöss.

## Föreslagna förändringar

Med anledning av de synpunkter som framförts under granskningen föreslår kontoret att förslaget ändras gällande;

- hantering av trafikbuller
- utformning av tak för ny bebyggelse
- höjd på del av byggnad 1
- skydd av värdefulla träd

Utöver ovanstående har kontoret förtydligat planhandlingarna i ett antal sakfrågor;

- Upplysning om artskyddsförordningen och skyddsåtgärder
- Upplysning om krav på samråd med Länsstyrelsen
- Trafiksäkerhet kopplat till avfallshantering

Dessa ändringar bedöms vara mindre revideringar och i huvudsak av redaktionell karaktär varpå planförslaget inte bedöms behöva granskas på nytt.

## Sammanfattade synpunkter

Nedan redovisas sammanfattningar ämnesvis av de synpunkter som inkom under granskningen. Stadsbyggnadskontorets kommentarer och ställningstagande redovisas i kursiv stil efter varje ämne. Inkomna synpunkter i ärendet kan återfinnas på stadsbyggnadsexpeditionen i Tekniska Nämndhuset, på Fleminggatan 4.

## Allmänt om granskningen och planprocessen

*Länsstyrelsen har noterat en upplysningstext på plankartan gällande krav på samråd enligt Länsstyrelsens beslut om föreskrifter meddelat den 8 februari 2016, dnr 511–15839–2015. Enligt detta beslut finns ett undantag i 6 § punkten 1 som gäller för planer där avverkning av träd regleras i planbestämmelser. I nu aktuell detaljplan regleras detta, varför upplysningstexten i denna del behöver tas bort.*

*Statens fastighetsverk (SFV) har framfört synpunkter på formalia avseende korrekta benämningar på riksintresset för kulturmiljövården och för Nationalstadsparken.*

*Svenska byggnadsvårdsföreningen (SBF) anser att granskningsförslaget inte har justerats utifrån synpunkterna som de anförde i samrådet och hänvisar ånyo till sitt samrådsyttrande.*

*Skönhetsrådet tillstyrker planförslaget med erinran och anser att en fördjupad inventering av Walter Bauers landskapsgestaltning bör tillföras planunderlaget som stöd för fortsatt planering av marken.*

### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret noterar Länsstyrelsens underrättelse om undantaget i 6 § punkten 1. Plankartans upplysningstext om krav på samråd har utgått.*

*Stadsbyggnadskontoret noterar SFV:s synpunkter på formalia. Planbeskrivningen har justerats så att korrekta benämningar anges på riksintresset för kulturmiljövården samt för Nationalstadsparken.*

*Stadsbyggnadskontoret delar inte SBF:s synpunkt med anledning av att planförslagets exploateringsgrad och byggnadshöjder har sänkts och andel grönyta och antal skyddade träd och alléer har ökat efter samråd. Efter granskningen har byggnadshöjd för del av byggnad 1 sänkts och fler värdefulla träd har skyddats. Stadsbyggnadskontoret*

*redovisar inte skillnader från tidigare förslag i planhandlingarna då det är det aktuella planförslaget som prövas.*

*Stadsbyggnadskontoret noterar Skönhetsrådets yttrande men vidhåller att planförslaget är utfört med varsamhet i förhållande till parklandskapets värden. Konsekvensanalysen för kulturmiljö har sedan samrådsförslaget kompletterats med underlag för landskapsplaneringen. Underlaget bedöms vara ett tillräckligt stöd för den fortsatta planeringen av marken.*

## **Allmänt om planförslaget**

*Statens Fastighetsverk (SFV) anser att planförslaget möjliggör en varsam komplettering av området och att befintliga värden har hanterats på ett hänsynsfullt sätt till de behov och anspråk som finns på området.*

*Svenska Byggnadsvårdsföreningen (SBF) anser att planförslaget strider mot den fördjupade översiktsplanen för Nationalstadsparken och regeringens proposition 1994/95:3. SBF menar att, utifrån lagens intentioner, är exploateringen för hög, samtliga kulturhistoriska byggnader bör bevaras, nya byggnader ska inte sticka upp i de längre vyerna samt att generösa grönytor och karaktären av ”bebyggelse i park” bör bestå.*

*Förbundet för Ekoparken anser att översiktsplanen saknar grund i lagen, (prop. 1994/95:3, s. 43) när den beskriver att ”utbyggnadsmöjligheter finns inom Vetenskapsstaden, samtidigt som landskapets karaktär, natur- och kulturvärden bevaras”. Ekoparken menar att i princip inga nya byggnader eller anläggningar ska kunna tillkomma i parken, med undantag för kompletteringar som kan behövas för att befintliga verksamheter ska kunna fortsätta att fungera. De hänvisar till 4 kap. 7 § miljöbalken samt till förarbetena.*

*Förbundet för Ekoparken framhåller att naturvårdsåtgärder och kulörer på fasader och tak är viktiga förutsättningar för att godkänna planen och bör anges på plankartan eller i särskilda dokument för att bli legalt bindande.*

*Kungliga Djurgårdens Förvaltning (KDF) anser det är möjligt att varsamt komplettera området på redan exploaterad mark. Dock anser de att utbredningen av användningsbestämmelsen centrumändamål (C) ska studeras för att undvika ett alltför brokigt område. Förbundet för Ekoparken anser att det saknas ett dokumenterat behov av användning för de nya byggnaderna.*

### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret delar SFV:s synpunkt att planförslaget möjliggör en varsam komplettering av området.*

*Stadsbyggnadskontoret delar inte SBF:s synpunkt gällande planförslagets påverkan på riksintresset. Kontoret anser att planförslaget har liten till ingen verkan på de längre vyerna från Hagaparken. Befintliga byggnader som bevaras skyddas ytterligare med bestämmelser om varsamhet, skydd av kulturvärden och förbud mot rivning. Andelen grönytor kvarstår, värdefulla träd skyddas, stråket ner till Brunnsviken och naturområdet stärks och karaktären av hus i park bevaras. Kontorets samlade bedömning är att planförslagets påverkan på riksintresset är neutral.*

*Stadsbyggnadskontoret delar inte Ekoparkens synpunkter utan bedömer att planförslaget till sitt innehåll och form är förenligt med den fördjupade översiktsplanen och med Nationalstadsparkens syfte. Den fördjupade översiktsplanen ger vägledning för markanvändning och utveckling för parkens redan bebyggda områden. Att bevara och utveckla området för högre utbildning och vetenskaplig forskning är en del i att skydda områdets kulturvärden. Planförslaget innebär att ett redan exploaterat område kompletteras med nya byggnader som möjliggör för etablerade verksamheter inom utbildning och forskning att fortsätta fungera. Omsorgsfulla överväganden av de nya byggnadernas placering, form och skala har gjorts med hänsyn till områdets bebyggelsestruktur och parkmiljö samt natur- och kulturvärden. Stadsbyggnadskontorets sammanvägda bedömning är att planförslaget är förenligt med skyddet för Nationalstadsparken.*

*Stadsbyggnadskontoret instämmer med Ekoparkens synpunkter att naturvårdsåtgärder och utformning är viktiga förutsättningar för planen. Kontoret anser att utformningskraven i planbestämmelserna säkerställer att nya byggnaderna ska harmoniera med området och befintliga byggnader. De naturvårdsåtgärder som regleras på plankartan finns bland annat under markens anordnande och administrativa bestämmelser. Plankartans upplysningstext har kompletterats med hänvisningar till planbeskrivningen och relevanta lagrum. Kontorets bedömning är att områdets kultur- och naturvärden är väl skyddade, exempelvis av riksintresset för Kungliga Nationalstadsparken, riksintresset för kulturmiljövården, Stockholms innerstad med Djurgården, strandskyddet, biotopskyddet och artskyddsförordningen.*

*Stadsbyggnadskontoret instämmer delvis med KDF:s synpunkt då planförslaget innebär att ett redan exploaterat område kompletteras med nya byggnader. Stadsbyggnadskontoret bedömer att centrum (C) är den användning som behövs för att möjliggöra för befintliga verksamheter i befintliga byggnader att fortsatt kunna verka och utvecklas. Kontoret bedömer att Centrumverksamheter i entréplanet (C1) i de nya byggnaderna är en lämplig åtgärd för att tillgodose det framtida behovet av campusnära vardagsservice för de som kommer att arbeta, bo och leva på platsen.*

## **Arkitektur och gestaltning**

*Skönhetsrådet och KDF anser att tillkommande bebyggelse ska gestaltas som en egen årsring som anknyter till södra Kräftrikets befintliga bebyggelsemiljö. Statens Fastighetsverk anser att kulör och material på tak ska vara av rött tegel likt taken på den befintliga bebyggelsen i södra Kräftriket. Stadsmuseet är positiv till att skrivelsen om solceller utgått (q1) samt att planen reglerar att fasadmaterial i huvudsak ska utgöras av tegel (f2).*

### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret delar synpunkterna om den tillkommande bebyggelsens gestaltning. Kontorets bedömning är att den föreslagna gestaltningen, innebär att ny bebyggelse på platsen kommer att upplevas som en sammanhållen och avläsbar årsring. Planförslaget har justerats så att utformningsbestämmelsen (f3) reglerar att tak på ny bebyggelse ska utföras i rött tegel, likt taken på befintlig bebyggelse i södra Kräftriket.*

*Stadsbyggnadskontoret noterar museets synpunkter.*

## **Kulturmiljö**

### **Kulturhistoriskt värdefull bebyggelse**

Fler remissinstanser är kritiska till byggnad 1 och hur den förhåller sig till framförallt byggnadsminnet norr om huvudstråket.

*Stadsmuseet anser att byggnad 1 bör minska i höjd och slankas av något. Skönhetsrådet anser att byggnad 1 bör delas upp, allra helst i två lameller, men en glasad länk kan också accepteras. Kungliga Djurgårdens Förvaltning (KDF) anser att byggnaden måste sänkas en våning samt helst även kortas mot öster för att bibehålla områdets positiva luftighet.*



*Stadsmuseet* är positiv till att byggnad 2 har kortas av så att värdefulla träd som är viktiga för kulturmiljön kan bevaras och skyddas. Dock är det alltså museets uppfattning att byggnad 2 bör utgå då de anser att den reducerar läsbarheten av områdets medicinhistoriska utformning genom att påverka buffertzoner och rumsligheter mellan byggnaderna. *Förbundet för Ekoparken* anser att byggnad 2 bör utgå men på grund av naturvärden, läs mer under rubriken Park- och grönområden.

*KDF* anser att byggnad 3 bör sänkas en våning för att bevara områdets enhetliga skala.

*Stadsmuseet och KDF* är positiva till att byggnad 4 har utgått.

*KDF* anser att rivningarna av Hundkliniken och Hästergometern vållar begränsad skada på kulturmiljön som helhet. *Förbundet för Ekoparken* är emot rivning av Hästergometern och anser att den ska bevaras eller flyttas inom området. *Förbundet* anser att motiveringen ”vinsten i att kunna vitalisera området för campusområdet framtida behov” saknar legal giltighet.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret* noterar synpunkterna om byggnad 1. *Planförslaget* justeras så att norra delen av byggnad 1 sänks med en våning.

*Stadsbyggnadskontoret* delar inte *Stadsmuseets* synpunkt om byggnad 2 då kontoret anser att byggnaden har en positiv inverkan på områdets rumsligheter. Kontoret anser, liksom stadsmuseet indikerar, att byggnad 2 är en kortare byggnad som anpassats och placerats med stor hänsyn till platsens natur- och kulturvärden. *Planförslaget*s nya byggnader tar i huvudsak redan exploaterad mark i anspråk och bedöms ha ringa påverkan på platsens medicinhistoriska utformning. De före detta buffertzoner används idag som parkeringsytor vilka splittrar strukturen inom området. I förslaget omvandlas parkeringsytan söder om byggnad 2 till en grönyta. Det skapar en sammanhängande parkmiljö ner till Brunnsviken. Sammantaget bedöms *planförslaget* ha en positiv inverkan på områdets rumsligheter och *Stadsbyggnadskontorets* bedömning är byggnad 2 fortsatt ska ingå i förslaget då byggnaden möjliggör en positiv utveckling för området som helhet.

*Stadsbyggnadskontoret* delar inte *KDF*:s synpunkt att byggnad 3 bör sänkas. Kontoret anser att byggnad 3 inordnar sig bland *Kräftrikes* befintliga byggnader, som har en varierande skala med höjder som följer topografen. Bebyggelsen är centralt placerad i

*området, delvis dold bakom andra volymer och trädridåer. Byggnad 3 förhåller sig i höjd till den befintliga byggnaden söder om torgytan. Förhållandet byggnaderna emellan, deras höjd, form och riktning förstärker läsbarheten av områdets övergripande struktur och skapar en välbalanserad siluett.*

*Stadsbyggnadskontoret instämmer med synpunkter om byggnad 4. Planförslagets nuvarande utformning av huvudstråk och torg skapar en välgörande, öppen och luftig karaktär.*

*Stadsbyggnadskontoret instämmer med KDF och bedömer att hästergometern och hundkliniken kan rivras utan att områdets värdebärande uttryck skadas. Hästergometern är ombyggd för annan än dess ursprungliga funktion och har förlorat delar av sitt kulturhistoriska värde.*

*Stadsbyggnadskontoret noterar Ekoparkens synpunkt om önskan att återanvända Hästergometern inom Kräftriket. Kontoret har studerat alternativa placeringar inom Kräftriket, men varken lämplig plats eller en rimlig funktion har kunnat identifieras. Kontoret bedömer att de föreslagna rivningarna är nödvändiga för att genomföra planförslaget som helhet. Planförslaget skyddar områdets mest värdefulla byggnader och skapar goda förutsättningar för områdets viktigaste kulturvärden att fortsätta finnas och utvecklas i en mer allsidig och trygg miljö. Stadsbyggnadskontoret bedömer att områdets huvudsakliga värden kvarstår och att planförslaget är förenligt med lagen som ger skydd åt Nationalstadsparken.*

## **Landskaps- och stadsbild**

*Stadsmuseet anser att viktiga siktlinjer endast påverkas i ringa grad.*

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret delar museets synpunkt.*

## **Park, natur och vatten**

### **Park och grönområden**

*Kungliga Djurgårdens Förvaltning (KDF) anser att det är viktigt att ny bebyggelse placeras på redan ianspråktagen mark, att hårdgjorda ytor och parkeringsplatser minskar samt att grönytor ökar. KDF är positiv till att en större del av trädallén längs huvudgatan kan bevaras och att en del kan återplanteras och komplettera äldre trädmiljöer inom området.*

*Statens Fastighetsverk (SFV) anser att alléträden bör ha beteckning n1 för att få stärkt skydd och att det säkerställs att värdefulla träd skyddas under byggtiden.*

*Förbudet för Ekoparken anser att grönstrukturens kvalitet ökar avsevärt om byggnad 2 utgår.*

*Länsstyrelsen anser att planbeskrivningen bör förtydligas så att det framgår att koloniplatser och övervintringsplatser för områdets samtliga identifierade fladdermusarter inte bedöms påverkas av planförslaget. Länsstyrelsen anser att plankartans upplysningstext om skyddsåtgärder med hänsyn till fladdermöss bör hänvisa till planbeskrivningen alternativt kompletteras med en fullständig beskrivning av skyddsåtgärder så att till exempel habitatförstärkande åtgärder omfattas. Om skyddsåtgärder anges anser Länsstyrelsens att hänvisningen i sista stycket under rubriken upplysningar även bör omfatta 4 a § artskyddsförordningen.*

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret noterar synpunkten från KDF. Kontoret anser att förslaget är förenligt med synpunkten då förslaget värnar träd och alléer och möjliggör en hänsynsfull komplettering av ett redan bebyggt område där hårdgjorda ytor och p-platser minskar och andelen grönyta är konstant jämfört med befintlig situation.*

*Stadsbyggnadskontoret instämmer med SFV:s synpunkt gällande stärkt skydd av träd. Plankartan har justerats så att skyddsvärda träd i alléer har försetts med bestämmelsen (n1). Planbeskrivningen har, under rubriken Träd, förtydligat plankartans reglering av alléer. Riksintresset för Nationalstadsparken, riksintresset för kulturmiljövården samt strandskyddet innebär ytterligare skydd naturvärden. Extra skydd under byggtiden ligger utanför kontorets arbete med detaljplanen men kan ordnas av tomträtthavare eller markägare.*

*Stadsbyggnadskontoret delar inte Ekoparkens synpunkt att grönytans kvalitet ökar om byggnad 2 utgår. Kontorets bedömning är att placering och utbredning av byggnaden samspelar med områdets naturvärden då inga tallar eller ekar med höga naturvärden påverkas och andelen grönytor är konstant och hårdgjorda ytor minskar. Söder om byggnad 2 föreslås en befintlig markparkering bli grönyta. Kontorets bedömning är byggnad 2 ska ingå i förslaget då den utgör en viktig del av förslaget som i sin helhet har en positiv inverkan på områdets grönstruktur.*

*Stadsbyggnadskontoret instämmer med Länsstyrelsens synpunkter. Planbeskrivningen har förtydligats så att det framgår att varken koloniplatser eller övervintringsplatser för fladdermöss finns inom planområdet och därför bedöms de inte påverkas av planförslaget. Plankartans upplysningstext om skyddsåtgärder har kompletterats med hänvisning till artskyddsförordningen 4 a § samt till planbeskrivningens rubrik Fladdermöss, fåglar och spridningssamband. Där redogörs för samtliga nödvändiga skyddsåtgärder, inklusive habitatförstärkande åtgärder. Stadsbyggnadskontorets bedömning är att skyddsåtgärderna som sammanfattas i planbeskrivningen utgör en tillfredsställande beskrivning av nödvändiga skyddsåtgärder.*

## **Vatten- och strandområden**

*Förbundet för Ekoparken anser att skäl till att upphäva strandskyddet inte har angivits samt att dispens inte har beslutats. Länsstyrelsen har inga synpunkter på strandskyddet.*

### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret delar inte Ekoparkens synpunkt då skäl har beskrivits under rubriken Strandskydd i planbeskrivningen. Som särskilda skäl anförs att marken delvis redan är ianspråktagen samt att campusnära studentbostäder är ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses, i likvärdig kapacitet, utanför området. Stadsbyggnadskontoret noterar att Länsstyrelsen inte yttrat sig eller motsatt sig planens förslag att upphäva strandskyddet. Stadsbyggnadskontoret bedömer att upphävandet av strandskyddet inte påverkar strandskyddets syften negativt.*

## **Trafik**

*Stockholm Vatten och Avfall avråder från att planera avfallstransporter på gångfartsområden och torg som saknar tydlig avskiljning mellan tung trafik och oskyddade trafikanter och rekommenderar att utformningen av angöringsloopen ses över. I övrigt är SVOA positiva till angöringsloopen som möjliggör för hämtning av avfall utan att tung trafik behöver köra in i området samt att fordonen inte behöva vända.*

### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret noterar SVOA:s synpunkt. Kontoret anser att trafiken har planerats och utformats med hänsyn till platsens*

*karaktär och fotgängarnas säkerhet. Måtten längs angöringsloopen är studerade för att hålla nere hastigheten och minimera konflikter mellan oskyddade trafikanter och andra fordon, samtidigt som institutionsområdets karaktär av hus i park och befintliga angöringsvägar bevaras. Angöringsplatser finns i strategiska lägen. På gångfartsområden och torg indikerar markbeläggningen att fordon ska köra på de gåendes villkor. Kontorets bedömning är att utformningen av angöringsloopen inte behöver ses över.*

## **Teknisk försörjning**

### **Dagvatten**

*Stockholm Vatten och Avfall (SVOA) har inget att erinra vad gäller förslag på dagvattenhantering. SVOA förutsätter att dagvattnet fortsatt avleds till Brunnsviken via befintliga ledningar.*

#### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret noter synpunkten och bekräftar att dagvattnet fortsatt planeras att avledas till Brunnsviken via befintliga ledningar.*

### **Energiförsörjning**

*Stockholm Exergi framför att det finns fjärrvärme- och/eller fjärrkylledningar inom planområdet. Åtgärder i distributionsanläggningarna utförs av dem och regleras enligt gällande förläggingsavtal. Stockholm Exergi lyfter vikten av dialog för minskade driftstörningar och underlättad planering.*

#### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret noter synpunkten.*

### **Avfallshantering**

*Stockholm Vatten och Avfall (SVOA) upplyser om att befintlig avfallshantering inte är förenlig med lagstiftningen och att dispens behöver sökas från tillsynsmyndigheten om hanteringen ska fortsätta. SVOA anser att planen bör möjliggöra en framtidssäker hantering och hänvisar till stadens riktlinjer *Projektera och bygg för god avfallshantering* samt förordningen SFS 2022:1274.*

*SVOA är positiva till att avfall planeras att samlas i miljörum och lyfter vikten av tillräckliga utrymmen. För att tydliggöra för byggaktören önskar SVOA att planbeskrivningen redogör för de fraktioner som ska samlas in. SVOA önskar att verksamheter som*

kräver fettavskiljare planeras i anslutning till Roslagsvägen för att undvika tömningsfordon inne i området.

Lättillgängliga insamlingsplatser för skrymmande avfall ska tillhandhållas av kommunen från år 2027. *SVOA ser behov* av en ny återvinningsstation i närheten av planområdet och önskar bli kontaktade för vidare diskussion.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret noterar SVOA:s synpunkter. Kontoret tillser att byggaktören informeras om önskningar gällande fettavskiljare samt om nödvändigheten att söka dispens för fortsatt möjlighet att hantera avfall så som de gör idag.*

*Stadsbyggnadskontoret bedömer att tillräckliga utrymmen för miljörum finns i nya byggnader och att befintliga byggnader har utrymme nog att anlägga miljörum efter behov.*

*Planbeskrivningen kompletteras under rubriken Avfallshantering för att förtydliga vilka förpackningar som föreslås samlas in samt att insamling ska ske enligt stadens riktlinjer, Projektera och bygg för god avfallshantering och förordningen SFS 2022:1274.*

## Hälsa och säkerhet

### Buller och vibrationer

*Länsstyrelsen bedömer att bostäder inte är lämpligt i den östra gaveln på det befintliga huset i söder och uppmanar staden att ange i planhandlingarna vilken annan användning som möjliggörs där.*

*Länsstyrelsen anser att staden behöver justera bestämmelsen *m1* om skydd mot störning så att den antingen omfattar hela planområdet eller specificerar vilken utformning som krävs för att uppfylla trafikbullerförordningen på de platser där *m1* gäller. Länsstyrelsen uppmanar staden att komplettera planbeskrivningen med exempel på planlösningar som visar hur planförslaget klarar trafikbullerförordningen samt anger den ljuddämpade hela fasadsidan för de byggnader där den ekvivalenta ljudnivån överskrider 60dBA och lägenheter större än 35 kvm medges.*

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret har justerat planförslaget vad gäller hantering av trafikbuller. Bestämmelsen om skydd mot störning omfattar nu hela planområdet och har förtydligats för att avse trafikbuller. Planbeskrivningen har kompletterats med exempel på planlösningar som uppfyller trafikbullerförordningen. För det*

*befintliga huset längst i söder har bostäder utgått från gaveln mot Roslagsvägen. Där möjliggörs fortsättningsvis forskning, utbildning och centrum.*

## **Miljö- och klimataspekter**

### **Hållbarhet och klimat**

*Skönhetsrådet anser att rivningsmaterial bör återbrukas och att en konsekvensbedömning utifrån ett livscykelperspektiv bör utredas.*

#### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret anser att planförslaget är förenlig med Skönhetsrådets synpunkt. Planförslaget möjliggör för återbruk och cirkulärt byggande genom att utformningsbestämmelser för nya byggnader lämnar viss tolkningsmån. Rivningsmaterial som återbrukas kan utgöra inslag av ornamentering i likhet med den typiska gestaltningen för befintliga tegelbyggnader inom Kräftriket. En konsekvensbedömning utifrån ett livscykelperspektiv kan ligga i tomträttsinnehavarens/ fastighetsägarens intresse men ligger utanför kontorets arbete med detaljplanen.*

## **Social hållbarhet**

### **Barnrättsperspektivet**

*Hyresgästföreningen Östermalm är positiv till fler hyresrätter för studenter och forskare men anser att planen saknar barnomsorg. Föreningen efterfrågar lekutrymmen för mindre barn utomhus, på säkert avstånd från Roslagsvägen, och att hastigheten där sänks.*

#### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret noterar synpunkten men anser att barnperspektivet är tillgodosett. Planförslaget möjliggör för attraktiva lekmiljöer för barn och unga genom satsningar på parkmiljö och trafiksäkerhet med förstärka gång- och cykelstråk inom planområdet. Frågan om hastighetsbegränsning är avstämmd med Trafikkontoret. Det finns inga planer på att sänka hastigheten längs aktuell del av Roslagsvägen.*

## **Övriga frågor**

*Statens Fastighetsverk (SFV) upplyser om att Kungen har avstått från sin enskilda dispositionsrätt till fastigheten Norra Djurgården 1:44 under tiden som det pågår utbildningsverksamhet där. SFV*

*efterfrågade* att planbeskrivningen kompletteras med upplysning om att tilläggsavtal bör tecknas med Akademiska Hus.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Planbeskrivningen har justerats så att det framgår att Kungen har avstått från sin enskilda dispositionsrätt till fastigheten.*

*Planbeskrivningen beskriver eventuella avtal som behöver tecknas med staden men redogör inte för avtal mellan andra aktörer.*

## Remissinstanser utan synpunkter

Följande remissinstanser har lämnat synpunkter utan erinran:

- Miljö- och hälsoskyddsnämnden
- Storstockholms brandförsvaret
- Lantmäterimyndigheten
- Trafikkontoret
- Trafikverket
- Ellevio

## Ej tillgodosedda synpunkter

De huvudsakliga synpunkterna som inkommit under samråds- och granskningsperioden som ej tillgodosetts är:

- Justeringar av byggnad 2 och 3
- Begränsning av centrumändamål

## Sammanvägt ställningstagande

Från de inkomna synpunkterna har en central intressekonflikt identifierats. Den berör huvudsakligen bebyggelseförslagets påverkan på platsens natur- och kulturvärden. Andra synpunkter ifrågasätter förslagets förenlighet med den fördjupade översiktsplanen och skyddet för Nationalstadsparken.

I stadens översiktsplan och i den fördjupade översiktsplanen för Nationalstadsparken betonas vikten av att bevara Djurgårdens natur- och kulturvärden, samtidigt som det anges att Vetenskapsstaden fortsatt ska kunna utvecklas för forskning och högre utbildning.

Kontoret menar att Nationalstadsparkens skydd inte hindrar att ett begränsat antal nya byggnader uppförs inom områden som redan har exploaterats. Dessa områden kan kompletteras under



förutsättning att Nationalstadsparkens huvudstruktur med natur- och bebyggelseområden inte ändras, samt att det historiska landskapets natur- och kulturvärden värnas på ett sådant sätt att de inte skadas. De ytor som tas i anspråk för ny bebyggelse utgörs i huvudsak av parkeringsytor och av tidigare bebyggda ytor, inom ett befintligt bebyggelseområde. Kontoret menar att planförslaget är förenligt med översiktsplanen då kompletteringen av Kräftriket stärker institutionsbältets funktion som vetenskapsstad och i förlängningen Stockholms funktion som huvudstad.

Den samlade bedömningen för naturmiljön är att det inte föreligger någon risk för skada på riksintresset Kungliga Nationalstadsparken. Inga tallar eller ekar med höga naturvärden påverkas. Skyddsvärda träd och alléer sparas i så hög grad som möjligt. Andelen grönyta är konstant efter exploatering. Inventeringar av fåglar och fladdermöss är genomförda och skyddsåtgärder ska genomföras i enlighet med artskyddsförordningen.

Den samlade bedömningen av kulturmiljön är att förslagets påverkan på riksintressena är neutral. Vyer visar att förslaget har liten till ingen påverkan på siluetten mot Brunnsviken. Byggnaderna som rivs medför viss påverkan på områdets arkitektoniska värden men övriga befintliga byggnader får stärkt skydd. Karaktären av hus i park bevaras och nya hus gestaltas som en egen årsring, med material, kulör, ornamentering och detaljering som harmoniserar med området. Sammantaget bedöms planförslaget skapa goda förutsättningar för Kräftrikes kulturvärden att värnas och bevaras.

Stadsbyggnadskontorets samlade bedömning är att de utredningar och avvägningar som gjorts i framtagandet av planförslaget, tillsammans med de bearbetningar som genomförts efter samråd och granskning, visar att Vetenskapsstaden och södra Kräftriket kan kompletteras och utvecklas med forskning och utbildning samtidigt som områdets natur- och kulturvärden värnas. Kontoret bedömer att föreslagna ändringar innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

Maria Sahlstrand  
Enhetschef

Anna Arén  
Stadsplanerare