

## Ordförandebeslut med anledning av yttrande till förvaltningsrätten i Stockholm angående laglighetsprövning enligt kommunallagen

Mål nr 21785-19

### Beslut

Yttrande till förvaltningsrätten med anledning av yttrande till  
förvaltningsrätten i Stockholm angående laglighetsprövning enligt  
kommunallagen (mål nr 21785-19) godkänns



Andréa Hedin

Ordförande

Östermalms stadsdelsnämnd

### Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Östermalms  
stadsdelsnämnd att yttra sig över kommunmedlems överklagan av  
beslut fattat av stadsdelsnämnden 2019-09-24 § 4. Yttrande ska ha  
inkommit till förvaltningsrätten senast den 22 oktober.  
Stadsdelsförvaltningen har ansökt om anstånd till den 25 oktober  
för att yttrandet skulle kunna behandlas på nämndsammanträde den  
24 oktober. Förvaltningsrätten har meddelat att anstånd ej beviljas.  
På grund av den korta svarstiden och att stadsdelsnämnden har sitt  
kommande sammanträde först den 24 oktober beslutar nämndens  
ordförande om yttrande med hänvisning till nämndens  
delegationsordning 1.1.2 som baseras på 6 kap 39 §  
kommunallagen.



**Handläggare** **Till**  
Carolina Bjurling  
Telefon: 0850810052

## **Föreläggande om yttrande och kompletterande handlingar i laglighetsprövning enligt kommunallagen.**

Mål nr: 21785-19.

### **Förslag till beslut**

Nämnden godkänner yttrandet till förvaltningsrätten

### **Bakgrund**

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Östermalms stadsdelsnämnd att yttra sig angående en laglighetsprövning enligt kommunallagen. Överklagan gäller nämndens beslut den 24 september 2019, § 4. Beslutet avsåg Tertialrapport 2, 2019. Klagande anser att beslutet på många sätt är lagstridigt och hemställer att förvaltningsrätten ska upphäva det.

### **Ärendets beredning**

Ärendet har beretts av kvalitetsavdelningen, i samråd med socialtjänstavdelningen. Ärendet inkom till förvaltningen den 11 oktober 2019, med begäran om yttrande och komplettering som ska lämnas till domstolen senast den 22 oktober 2019. Förvaltningen begärde anstånd för att ärendet skulle kunna behandlas på nämndsammanträde. Domstolen beviljade inte det begärda anståndet.

### **Ärendet**

Av 13 kap. 1 § kommunallagen (KL) framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Rätten kan inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 13 kap 8§ KL.

Enligt 13 kap. 8§ KL ska ett överklagat beslut upphävas om:

1. det inte har kommit till på lagligt sätt
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som fattat beslutet inte har rätt att göra det, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

### **Synpunkter och förslag**

Laglighetsprövning av ett kommunalt beslut handlar inte om huruvida beslutet var bra eller dåligt, utan endast om lagligheten av själva beslutet. I det här fallet om det var olagligt av stadsdelsnämnden att den 24 september 2019 godkänna Tertialrapport 2. Överklagandet innehåller en lång rad synpunkter. Förvaltningen kan inte se att stadsdelsnämndens beslut att godkänna Tertialrapport 2 kan strida mot lag eller annan författning, inte heller att klaganden har framfört några omständigheter som medför att beslutet ska anses olagligt enligt socialtjänstlagen (SoL) eller hälso- och sjukvårdslagen, HSL, inte heller fullmäktiges instruktion för funktionshindersrådet.

Förvaltningen föreslår att nämnden godkänner yttrandet till förvaltningsrätten.

Christina Klang  
Stadsdelsdirektör

Carolina Bjurling  
Ansvarig

### **Bilagor**

1.

## Attesterat av

Detta dokument har godkänts digitalt av följande personer:

<b>Namn</b>	<b>Datum</b>
Christina Klang, Stadsdelsdirektör	2019-10-21
Carolina Bjurling, Ansvarig	2019-10-21

