



Stockholms kommun

Parter: ██████████ Stockholms kommun
Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna följer med detta brev.

Vill ni lämna ett yttrande?

Ni får nu tillfälle att yttra er över det som står i handlingarna. Vill ni göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen **senast den 14 mars 2023**.

När ni skickar in yttrandet

Uppge ert namn, målnummer 3578-23 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post avd6.fst@dom.se eller per telefon 08-561 68205.

Ingrid Hilding Nilszén

Bifogade handlingar: aktbilaga 1

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd6.fst@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Från: [REDACTED]
Skickat: den 23 februari 2023 18:04
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Kopia: Birgit Marklund; Marion Sundqvist; 'Mitti Östermalm'
Ämne: Överklagande

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 6

INKOM: 2023-02-23
MÅLNR: 3578-23
AKTBIL: 1

Till Förvaltningsrätten i Stockholm 2023-02-23

Överklagande av Östermalms stadsdelsdirektörs beslut

2023-02-06, dnr ÖST 2023/30

Beslutet har gjorts med anledning av ett medborgarförslag, Av

6 kap 38 § framgår att beslutanderätten inte får delegeras för
4. ärenden som väckts genom medborgarförslag och som lämnats över
till nämnden.

Stadsdelsdirektören får alltså inte på delegation besluta vad som ska
åtgärdas med anledning av ett medborgarförslag. Förarbeten till denna
bestämmelse är tydliga. Vid riksdagsbehandlingen uttalade
Konstitutionsutskottet: (2006/07:KU8)

I propositionen framhålls vikten av att medborgarförslag även i
fortsättningen blir föremål för ett politiskt avgörande. Därför föreslås ett
delege-
ringsförbud för styrelse och andra nämnder i
medborgarförslagsärenden.

Dessa ärenden kommer således **alltid att avgöras av någon del av den
kommunala förtroendemannaorganisationen.**

Både Regeringen och Riksdagen är alltså överens om att de valda
politikerna i stadsdelsnämnden alltid ska ha makten att besluta vad som
ska bli följden av ett medborgarförslag. Som framgår av kommunallagen
har också förslagsställaren rätt att närvara och att delta i överläggningen
när förslaget behandlas av nämnden. Detta blir inte möjligt när nämnden
överlåter till en tjänsteman att enväldigt besluta om medborgarförslaget.

Rätten att lämna medborgarförslag har tillkommit för att stärka medborgardemokratin. Beslutsprocessen får därför inte låsas in på en tjänstemans ämbetsrum.

Stadsdelsnämnden har en egendomlig uppfattning att delegeringsförbudet inte gäller eftersom inte fullmäktige har överlämnat förslaget till nämnden. Av Stockholm stads hemsida framgår vad fullmäktige beslutat, nämligen:

Du som bor i Stockholms stad kan lämna medborgarförslag direkt till din stadsdelsnämnd.

Det ankommer alltså på mej själv att inte besvara fullmäktige utan att överlämna mitt medborgarförslag direkt till stadsdelsnämnden.

Stadsdelsdirektören menar att "förvaltningen" gör tillräckligt för att motverka narkotikakonsumtionen på Östermalm. Eftersom 30 % av tonårspojkarna och 20 % av flickorna på Östermalm använder narkotika kan man inte påstå att förvaltningen gör tillräckligt. Socialtjänstlagarnas 5 kap. 1 § föreskriver:

Socialnämnden (dvs stadsdelsnämnden) ska

1. verka för att barn och unga växer upp under trygga och goda förhållanden,

4. **aktivt** arbeta för att förebygga och **motverka** missbruk bland barn och unga av alkoholhaltiga drycker, **andra berusningsmedel eller beroendeframkallande medel** samt dopningsmedel,

6. **tillsammans** med samhällsorgan, organisationer och andra som berörs, uppmärksamma och verka för att barn och unga inte vistas i miljöer som är skadliga för dem,

Det samarbete som stadsdelsdirektören redovisar i sitt beslut är inte tillräckligt med tanke på den omfattande narkotikakonsumtionen på Östermalm. Det är naturligtvis värdefullt att nämnden driver fritidsgården Humlan men man har stängt ungdomsgården i Hjorthagen.

Samtidigt som de kriminella gängerna på eftermiddagarna rekryterar allt fler tonåringar för de tilltagande skjutningarna och sprängningarna är det

oförsvarligt att församlingarnas lokaler står tomma. Socialtjänstlagen är tydlig; Nämnden ska arbeta tillsammans med

samhällsorgan, ,

organisationer och

andra som berörs,

uppmärksamma och verka för att barn och unga inte vistas i miljöer som är skadliga för dem

Svenska Kyrkan är en sådan organisation som nämnden ska samverka med. Dess församlingar på Östermalm har utmärkta lokaler för fritidsverksamhet, t ex Olaus Petri kyrka. På 1970-talet hade Oscars församling där öppet hus för tonåringar varje skoldag efter skolans slut till kl 21 samt söndagskvällar. 100-tals ungdomar kom dit. Denna verksamhet bör snarast återupptas.

Stadsdelsdirektörens beslut strider alltså även med denna paragraf eftersom tillräcklig samverkan inte sker med Svenska Kyrkans församlingar . Kanske samverkan även bör ske med Frälsningsarmén som också har bra lokaler på Östermalm.

Eftersom stadsdelsdirektörens beslut strider mot nämnda lagrum överklagar jag det och hemställer att Förvaltningsrätten upphäver det.

Vänligen

