

Skrivelse

Nedläggning av Reactor och Ungdomens hus i Rinkeby(?)

Vi känner en stor oro över hanteringen vad gäller Ungdomens hus och Reactor. Det är under all kritik att oppositionen inte har informerats utan har fått följa delar av hanteringen via media. Det skapar oro bland de boende i stadsdelen när majoriteten går ut i media innan beslut har fattats och oppositionen informerats.

Majoriteten verkar även dela in ungdomar i vanliga och andra – vilket vi ser som djupt problematiskt. Stadsdelens ungdomsgårdar måste arbeta för att alla ska känna sig välkomna och att verksamheten vänder sig till alla ungdomar. Vi anser att det är viktigt att den personal som arbetar med ungdomar har den kompetens och de förutsättningar som krävs för att kunna göra ett gott jobb och att det ska finnas former för att ungdomarnas egna tankar och åsikter fångas upp och tas till vara. Verksamheten ska upplevas som deras. Delaktigheten och inflytande ska naturligtvis även inbegripa att de får ta ansvar.

Vi har förtroende för att förvaltningen i det rådande läget gör sitt bästa för att kunna erbjuda ungdomarna i vår stadsdel en bra ungdomsverksamhet, men tyvärr har de inte fått de bästa förutsättningarna med majoritetens snåla budget.

Verksamheterna har granskats av externa konsulter. Deras granskning inkluderar en enkätundersökning som endast besvarats av ca 17 % av stadsdelens ungdomar, varav 70 % uppger att de aldrig besöker någon av verksamheterna. Enkäten ger ju en viss kunskap men det är ett alldeles för litet underlag för att dra några avgörande slutsatser om vad stadsdelens ungdomar anser. Vi instämmer dock i slutsatsen att organiserade fritidsaktiviteter utifrån ungdomarnas egna idéer, engagemang och ansvarstagande ger bäst resultat. När ungdomarnas engagemang är en förutsättning för aktiviteter kan ungdomarna växa och ta till sig färdigheter som planering, budgetering, genomförande och utvärdering.

Vad gäller personalen lyfter de fram vikten av att ta ett ansvar som tjänsteperson, som att göra orosanmälan vid oro, vara delaktiga i att skapa en god relation med polisen. De lyfter även vikten av att bredda utbudet av aktiviteter för att göra verksamheterna mer relevanta och attraktiva för fler ungdomar och de pekar på den sneda könsfördelningen. Det är allt saker som vi är eniga med och där vi även ser att det finns en hel del att utveckla och förbättra. Det vi ställer oss frågande till och där vi känner att vi inte fått

den information som vi hade önskat är hur man kom till den slutsatsen att en stängning var lösningen utan tydligt besked om vad som ska ersätta dessa verksamheter.

Vi anser precis som konsulterna att det är av största vikt att ungdomarna är delaktiga i att utforma verksamheten. Hur har man arbetat för att inkludera dem och skapa den delaktigheten, och vilka planer har ni nu framöver för att säkerställa att de är involverade och lyssnade på?

Vi har några tydliga frågor kring vilka förutsättningar och resurser som verksamheten har getts för att kunna utveckla och förbättra verksamheterna.

- Har det tidigare skett någon rekrytering av breddande kompetenser
- Vilken kompetensutveckling har genomförts i personalgruppen
- Vad är planen framöver
- Hur kommer stadsdelens ungdomar att involveras och vara delaktiga i processen framåt
- Vad anser förvaltningen skulle kunna förstärka det viktiga förebyggande arbetet
- Hur kan vi i detta läge stärka förtroendet mellan ungdomar och myndigheter som polis