



**Handläggare:** Johanna Ekblad

**Datum:** 2024-02-07  
**Dnr: SB** SB 2024/80-1  
**Dnr:** SSAB 2024/18

**Remissvar:**

**Remiss av SOU Ordning och Reda- Förstärkt och tillförlitlig byggkontroll SOU 2023:70 (Nybyggnation)**

## Bakgrund

Stadshus AB har begärt ett remissvar till Remiss av SOU Ordning och Reda- Förstärkt och tillförlitlig byggkontroll SOU 2023:70. Syftet med förslaget är att förhindra att brister i byggnadsverk leder till olyckor, framför allt sådana med allvarliga personskador som följd

## Våra synpunkter

SOU:s lag – och förordningsförslag bedöms av Svenska Bostäder (Nybyggnad) generellt utgöra ett ej tillfredsställande förslag för att minska risken för olyckor.

Grundtesen i förslaget utgår från att det behövs ytterligare kontroll av externa sakkunniga för att komma till rätta med risker för bl a människoliv. Detta genom t ex inrättade av bl a ”särskild” sakkunnig som t ex kontrollerar projektets dimensionering i mer komplicerade projekt.

Till grund för remissen ligger raset av Tarfalahallen där haverikommissionens sammanfattning konstaterar man att felet bestod i att ”ingen” kontrollerat konstruktionen och upptäckt felet. Därför behövs en ytterligare utomstående kontrollant.

Vi är en byggherreorganisation som oftast handlar upp Totalentreprenader och vårt utgångsläge är därför detta. Vi menar att det finns dels den som lämnar en uppgift och är ansvarig för uppgiften ur ett juridiskt perspektiv dels att entreprenören har *samordningsansvaret för handlingarna* i en TE. *Ansvaret* måste således ligga på den som *tar fram handlingarna som antingen samordnat, eller projekterat dessa*. Det ansvaret kan inte läggas på byggherren om inte byggherren själv låter utföra projektet i egen regi.

Genom att ytterligare öka kontrollfunktionen, minskar ansvaret för den som tar fram uppgiften, vilket vi uppfattar som kontraproduktivt.

För att komma till rätt med helhetensansvaret för konstruktion, har ett huvudkonstruktörsansvar diskuterats genom åren, och finns med som ett råd i EKS. Det finns upptaget som en fotnot i denna rapport. En huvudkonstruktör är en roll som tar huvudansvaret för att alla konstruktiva delar tillsammans, uppfyller kraven. Det är en roll som, istället för en ytterligare särskild sakkunnig, uppfyller dagens krav redan idag. Den rollen borde förslaget däremot vidareutveckla och förtydligas med ett "ska", istället för som råd. En huvudkonstruktör kan vara oberoende, men även delaktig i projektet. Delaktigheten ses här som en fördel för projektet, då ett projekt är oftast alldeles för komplex för att kunna kontrolleras av en utomstående kontrollant.

Vi ställer oss även tveksamma gällande ansvarsfrågan När byggherren har en särskild sakkunnig kontrollant för att säkerställa dimensioneringen, på vem faller då ansvaret om det händer en olycka ändå? För hur mycket vi än kontrollerar, finns ändå oriktiga intygande, fusk samt den mänskliga faktorn som gör att fel begås. Fokus borde istället vara att försöka komma till rätta med felaktiga och undermåliga handlingar och osanna intyganden genom att lägga större ansvar där. I praktiken handlar det ofta om att ansvaret bör landa mer på entreprenören.

Vidare ligger i förslaget att sakkunniga inte får vara anställda hos byggherren, vilket vi på Svenska Bostäder uppfattar som extra olyckligt. Vi är en organisation med flera sakkunniga där bl a våra projektledare är sakkunniga kontrollansvariga i varandras projekt. Detta *ökar* både vår kompetens, kontroll och erfarenhetsåterföring i projekten vilket vi kommer att förlora när vi måste handla upp extern sakkunnig. Här minskar alltså vår kontroll istället för ökar den.

Det framgår även att förslaget kommer ge byggnadsnämnden mer verktyg att ifrågasätta intyg från sakkunnig, vilket inte behövs. Godtyckligt tyckande är ett av våra problem idag, och ska inte ges möjlighet till mer tyckande. Det framgår redan av lagtexten idag, att en sakkunnig kan bli fräntagna uppdraget om de kommer med osanna intyg eller oskicklighet.

## **AB SVENSKA BOSTÄDER**

Stefan Sandberg  
VD